

¿Unidos por Malvinas?

La política exterior de las *Alt-Right*: la Cuestión Malvinas (2023-2025)¹

Sergio Gabriel Eissa*
ORCID: orcid.org/0000-0001-7530-8753

Resumen

El objetivo de este artículo es analizar la política exterior del presidente argentino Javier Milei entre el 10 de diciembre de 2023 hasta el 30 de junio de 2025, puntualmente con relación a la Cuestión Malvinas. A los efectos de este trabajo, se entenderá ésta como la disputa de soberanía entre el Reino Unido y la República Argentina por las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes, y la Antártida argentina. Para ello, se recurre al herramental teórico de las teorías de políticas públicas y de las relaciones internacionales y se sostiene que el sistema de creencias de los decisores argentinos y la disonancia cognitiva con relación al escenario internacional y el conflicto territorial ha influido en la toma de decisiones del gobierno argentino.

Para ello, se han analizado los documentos, discursos, entrevistas del presidente argentino y sus cancilleres, así como también se han realizado entrevistas a actores diplomáticos, y burócratas de la Cancillería y el Ministerio de Defensa.

El artículo concluye que el gobierno de Javier Milei es un ejemplo de las políticas exteriores ideologizadas de las *Alt-Right* y que esa visión ideológica ha afectado los lineamientos de la política exterior con respecto a la Cuestión Malvinas.

Palabras clave: Javier Milei; Política Exterior; Cuestión Malvinas; Disonancia Cognitiva; Sistemas de creencias.

¹Agradezco a Roberto Russell y Luciano Anzelini, y la recomendación de lecturas de Mercedes Ayelén Eissa Andina. Soy el único responsable del resultado final del artículo de los mismos.

^{**}Posdoctor en Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Doctor en Ciencia Política de la Universidad Nacional de San Martín.

Abstract

The objective of this article is to analyse the foreign policy of Argentine President Javier Milei from December 10, 2023, to June 30, 2025, specifically in relation to the Malvinas Question. For the purposes of this work, this will be understood as the sovereignty dispute between the United Kingdom and the Argentine Republic over the Malvinas, South Georgias and South Sandwich Islands, the surrounding maritime spaces, and Argentine Antarctica. To this end, we draw on the theoretical tools of public policy and international relations theories and argue that the belief system of Argentine decision-makers and the cognitive dissonance regarding the international scenario and the territorial conflict have influenced the Argentine government's decision-making.

In order to achieve this aim, we analysed documents, speeches, and interviews with the Argentine president and his foreign ministers, as well as interviews with diplomatic officials and bureaucrats from the Foreign Ministry and the Ministry of Defense.

The article concludes that Javier Milei's government is an example of the ideologically driven foreign policies of the Alt-Right and that this ideological vision has shaped guidelines of the foreign policy with regard to the Malvinas Question.

Key words: Javier Milei-Foreign Policy-Malvinas Question-Cognitive dissonance-Belief System.

TRABAJO RECIBIDO: 3/7/2025 TRABAJO ACEPTADO: 8/8/2025



Esta obra está bajo una licencia internacional <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>

Introducción

El objetivo del presente artículo es analizar la política exterior del presidente argentino Javier Milei del partido La Libertad Avanza (LLA) entre el 10 de diciembre de 2023 y el 30 de junio de 2025, puntualmente en relación a la Cuestión Malvinas, la cual debe entenderse por el espacio en disputa entre Argentina y el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte (RUGB) que no solo abarca las Islas Malvinas, Georgias del Sur y

Sándwich del Sur, sino también los espacios marítimos del Atlántico Sur y la Antártida (Caplan y Eissa, 2015). La conjetura con la cual se aborda el trabajo es que los lineamientos de la política exterior —variable dependiente— con relación a esta temática están influidos por la 'variable institucional', la sobre ideologización de los mismos —variable independiente—, los cuales se encuentran atravesados por las motivaciones de los actores: el 'sistemas de creencias' y un aspecto cognitivo conocido —valga la redundancia— como 'disonancia cognitiva' —variable interviniente—.

A fin de avanzar en la investigación, el trabajo entiende a la política exterior como la acción gubernamental que abarca tres dimensiones analíticamente separables —político-diplomática, militar-estratégica y económica— que se proyecta en el ámbito externo frente a una amplia gama de actores e instituciones gubernamentales y no gubernamentales, tanto en el plano bilateral como multilateral (Russell, 1990, p. 255).

A los efectos de este artículo, solo aborda la dimensión político-diplomática de la política exterior argentina durante el periodo de estudio.

Asimismo, ésta es una política pública que es resultado de un proceso complejo multicausal de disputa por la definición de la cuestión pública. Por tal motivo, se recurre al modelo de análisis *Glass Onion* (Eissa, 2015), enriquecido con algunas herramientas desde una mirada posestructuralista (Eissa, 2024).

La estrategia analítica que se utiliza es la de identificar que variables y dimensiones cambiaron y cuáles no lo hicieron a partir del cambio de gobierno en el año 2023 y, así, enfocarnos en la política exterior en relación a esta temática durante el gobierno de Javier Milei. El caso y el periodo analizado han sido elegidos, en primer lugar, porque el gobierno de LLA es una expresión del fenómeno del ascenso de las *Alt-Right* en el mundo y la Argentina, y porque estos fenómenos políticos priorizan los alineamientos ideológicos en la formulación de la política exterior, pero sin que constituyan una matriz global (Pereyra Doval, 2023). Asimismo, y en segundo lugar, el estudio del gobierno libertario permite abordar el concepto de 'disonancia cognitiva'. En efecto, si los lineamientos ideológicos del gobierno libertario se traducen en una apreciación del mundo que choca con los datos históricos, sociales, económicos, políticos e internacionales; ese *gap* entre la percepción del escenario internacional y del lugar de Argentina en el mismo, y la dinámica y hechos que ocurren en ese tablero mundial puede generar una tensión en los decisores. Esta 'disonancia

cognitiva` se resuelve en la mayoría de los casos ignorando la información disonante con las ideas del decisor o a través de la mentira (Vertzberger,1990).

La metodología es mayoritariamente cualitativa, aunque se introduce un aporte cuantitativo en el análisis, y se recurre a fuentes primarias, tales como documentos partidarios, discursos oficiales, entrevistas reservadas a integrantes de los Ministerios de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, y de Defensa, y entrevistas brindadas por los actores a medios públicos. En cuanto a estas últimas, estas fueron reservadas a pedido de los entrevistados en el cuerpo diplomático y en el Sistema de Defensa Nacional y fueron semiestructurado que estuvo dirigido a indagar si hubo cambios en los organigramas, si hubo cambios en las estructuras de decisión y en los lineamientos de la política exterior con relación a la Cuestión Malvinas. También se recurre a trabajos de otros autores que han abordado tanto la política exterior como la política de defensa en relación a la Cuestión Malvinas.

El artículo se organiza en tres (3) apartados. En el primero se deconstruye el modelo *Glass Onion*, a los efectos de justificar que variables y dimensiones se estudian para el caso de la política exterior argentina respecto a la Cuestión Malvinas entre 2023 y 2025. En primer término, se estudian que `variables moldeantes` han cambiado y. a continuación, cuáles han sido los escenarios relevantes. Seguidamente se analizan las motivaciones de los actores. En el segundo apartado se analiza la política exterior del gobierno de Javier Milei con relación a la Cuestión Malvinas entre 2023 y 2025². Finalmente se presentan las conclusiones.

Desarmando el modelo analítico de política exterior

La política exterior es una política pública en la que los procesos de toma de decisión pueden estar influenciados, en primer lugar, por las motivaciones de los actores sociales y políticos, domésticos y externos (Eissa, 2013, p. 173 y 2015, p. 60-71). Éstas pueden ser: a) factores individuales (imágenes, talentos, actitudes, experiencias previas, todo aquello que haga a las capacidades del actor, más allá del poder que tenga), b) intereses (varían en función del lugar que ocupa en el ciclo de política pública: decisor, burócrata, asesor, entre otros), c) sistemas de creencias³ y d) el entreverado pulsional (Eissa, 2024a, p. 37). En

² Hasta el 31 de julio de 2025.

³ El concepto pertenece a Roberto Russell (1996: p. 3). Consideramos que el mismo abarca más que lo ideológico.

segundo lugar, los actores toman las decisiones en un escenario que es múltiple: a) núcleo decisorio, b) burocrático, c) societal y d) externo. Por último, las decisiones que toman los actores que actúan en esos escenarios, bajo determinadas reglas de juego, están moldeadas por las 'variables moldeantes': a) sistémica, b) sistema político, c) socioeconómicas-culturales, y d) institucionales (Eissa, 2015, pp. 68 y 69).

Ahora bien, el proceso de política pública es desordenado, donde sus etapas solo son separables analíticamente, y que se produce en un contexto de incertidumbre —con escasez de tiempo— (Eissa, 2015, p. 60 y 67) y ambigüedad (Zahariadis, 2003, p. 18). Esto permite que algunos actores tengan un rol más importante que otros. Esto se debe a que las capacidades de poder de los actores son asimétricas, lo cual les permite influir/imponer la definición de una cuestión y manipular a los decisores, más que otros actores, en el proceso de toma de decisión (Eissa, 2015, p. 67 y Zahariadis, 2003, p. 19). Además, y en el caso de la política exterior de un país periférico, alguno de esos actores, y siguiendo a Luciano Anzelini, son denominados como “colaboradores de la periferia”; es decir, “aquellas elites o grupos de interés locales consustanciados con los intereses metropolitanos” (2020, p. 48).

Obviamente, no todos estos elementos se presentan en todos los procesos de toma de decisión. Entonces, a los efectos de continuar con nuestro análisis, debemos identificar que 'variables moldeantes' que son relevantes para nuestro análisis.

Variables moldeantes

En primer lugar, sostenemos que el proceso de transición hegemónica entre Estados Unidos (EE.UU.) y la República Popular de China (en adelante, China) (Eissa, 2024b) ha continuado entre 2023 y 2025, y tampoco se han producido cambios en el modo a través del cual EE.UU. se ha relacionado con el Cono Sur de América Latina al menos desde el año 2020 (Eissa, 2025); lo que Luciano Anzelini (2020) ha denominado como hegemonía benevolente.

En segundo lugar, consideramos que tampoco hubo modificaciones en la dimensión “reglas formales e informales decisión” porque en el Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto (en adelante, Cancillería), pese a los cambios en el organigrama, ha sido la Dirección Nacional de Malvinas e Islas del Atlántico Sur la que ha continuado siendo la responsable de implementar la 'liturgia' en relación a la Cuestión

Malvinas (Fuentes C, 2025; y D, 2025). Además, las principales decisiones en materia de política exterior y en la Cuestión Malvinas, como ha sucedido desde 1983, se han concentrado en la Presidencia de la Nación y sus asesores inmediatos (Degl'Innocenti, 2024).

Cuadro N° 1: Cambio en las variables moldeantes			
	2015-2019	2019-2023	2023-2025
Sistémica	Transición	Transición	Transición
	hegemónica.	hegemónica.	hegemónica.
	Hegemonía	Hegemonía	Hegemonía
Sistema Político	benevolente	benevolente	benevolente
	Democracia con	Democracia con	Democracia con
	hiperpresidencialis	hiperpresidencialis	hiperpresidencialis
Socioeconómica	mo	mo	mo
	Valorización	Valorización	Valorización
	financiera.	financiera.	financiera.
s-culturales	Derecha	Peronismo.	<i>Alt-Right</i> .
	conservadora.		
	Alineamiento con	Autonomía	Occidentalización
Institucional	Estados Unidos.	heterodoxa.	dogmática.
	Subsecretaría de	Secretaría de	Secretaría de
	Malvinas, Antártida	Malvinas, Antártida	Malvinas, Antártida,
	y Atlántico Sur	y Atlántico Sur.	Política Oceánica y
			Atlántico Sur.

Fuente: elaboración propia en base a Anzelini (2020 y 2024a), Busso (2024), Eissa (2015 y 2024b), y Fuentes C y D.

En función de lo expuesto, dejamos *ceteris paribus* las variables ‘Sistémica’ y ‘Sistema Político’.

En cambio, si se han observado cambios en las dimensiones de la variable “Socioeconómica-cultural”—la llegada al gobierno de una *Alt-Right*—; como así también, en la variable “Institucional”, en lo que refiere a los lineamientos de la política exterior.

Política exterior de las *Alt-Right*.

LLA pertenece a la familia de las *Alt-Right* que se expandieron en Europa (Eissa, 2016), Estados Unidos y Brasil hasta llegar a Argentina en 2021. Esta ‘familia’ política es, en los países en desarrollo, y según Javier Vadell (Eissa y Delfino, 2023, p. 190) “un espejo

invertido de lo que sucede en el mundo desarrollado. Si bien tienen en común la identificación de 'otro' responsable de diversos males", tales como la corrupción, la falta de futuro que "obliga a nuestros hijos a emigrar, el atraso económico, la inseguridad, los planeros⁴, la casta política y el Estado de Bienestar, o el Estado a secas, que son responsables de la decadencia nacional, pero que, paradójicamente, "son capaces de entregar su alma (nación) a los encantos del norte global y son cómplices del saqueo y expolio de los grandes capitalistas".

En el caso argentino, LLA defiende el capitalismo neoliberal, a diferencia de las propuestas nacionalistas de sus versiones europeas y estadounidenses, idealiza la Generación del 80 que gobernó Argentina entre 1880 y 1916, critica al peronismo⁵ al que acusa de los 100 años (sic) de decadencia del país y al marxismo cultural que ha impuesto la ideología de género, entre otras temáticas.

En lo que respecta puntualmente a la política exterior, Gisela Pereyra Doval (2023) analiza los posicionamientos geopolíticos de las *Alt-Right* y sostiene que estas expresiones políticas, no tienen una posición unívoca frente al actual escenario internacional en transformación. De acuerdo con esta autora, 'atlantismo'⁶ y 'eurasianismo'⁷ definen a las posturas internacionales de las *Alt-Right*; sin que esto suponga encorsetamientos rígidos.

En el caso de las *Alt-Right* occidentales, ya sea por la historia reciente o por intereses, se inclinan al 'Atlantismo'⁸ y, en el caso de Europa Central y Oriental, ésta es más fuerte por razones históricas, por su desconfianza a la Federación de Rusia y porque consideran a Estados Unidos (EE.UU.) y a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) como los garantes de su independencia (Pereyra Doval, 2023, p. 130).

De todos modos, no existe una postura unificada de las *Alt-Right* frente a las transformaciones y crisis que están ocurriendo en el escenario internacional, por lo que hay que efectuar un análisis caso por caso. No obstante, resulta sumamente interesante el planteo de Gisela Pereyra Doval (2023, p. 134) que considera que—con algunas excepciones— las

⁴ En la República Argentina se denomina despectivamente 'planeros' a aquellas personas que reciben planes de ayuda por parte del Estado.

⁵ El peronismo gobernó por primera vez en Argentina a partir de 1946.

⁶ A veces conceptualizado como "globalismo".

⁷ Para un análisis más profundo del 'eurasianismo' se sugiere la lectura de Pereyra Doval (2023, pp. 128 y 129).

⁸ Este posicionamiento es más fuerte en aquellas *Alt-Right* que surgieron como escisiones de los tradicionales partidos de derechas europeos.

afinidades ideológicas, y no los intereses vitales y estratégicos están definiendo las relaciones interestatales.

En conclusión, el caso del gobierno de Javier Milei podría ubicarse en el grupo de países de Occidente donde gobiernan las *alt-right*, al que denominaremos 'atlantismo invertido' porque defienden el capitalismo neoliberal, a diferencia de las propuestas nacionalistas de sus versiones europeas y estadounidenses, y estructura sus relaciones internacionales a partir de afinidades ideológicas.

Occidentalización Dogmática.

El gobierno de Javier Milei se ha alejado de las tradiciones de la política exterior argentina (Eissa, 2015, p. 124 y 125), que denominamos 'autonomía heterodoxa', pero que tampoco es asimilable a la experiencia de los gobiernos de Carlos Menem (1989-1999), Fernando de la Rúa (1999-2001) y Mauricio Macri (2015-2019), que se puede denominar como de alineamiento automático (Eissa, 2015). Al respecto, Anabella Busso sostiene que el gobierno de LLA excede la 'lógica de la aquiescencia' y que Juan Tokatlian denomina 'hiper-occidentalismo' (2024: p. 5). A los efectos de este artículo, seguimos la conceptualización de Luciano Anzelini (2024a, p. 3)

Este autor sostiene que esta política exterior tiene las siguientes características:

- a) un alineamiento inquebrantable con lo que el gobierno de Milei define como las “fuerzas del bien” —fuerzas extremadamente conservadoras localizadas en Estados Unidos, Israel y el Occidente no geográfico en general—;
- b) una sobrecarga ideológica (...);
- c) una imprudencia antirrealista que [antepone] el dogma al interés;
- d) un abandono de la propia región sudamericana/latinoamericana (...); y
- e) un desinterés general en los asuntos estratégicos de orden global (p. 3).

Tanto por los argumentos que hemos seguido de Pereyra Doval (2023, p. 134) y de Anzelini (2024a, p. 3), consideramos oportuno poner el foco en el relacionamiento ideológico porque coincidimos que permea las decisiones de política exterior.

Escenarios de toma de decisión

En este punto es necesario precisar qué escenarios consideramos relevantes en el proceso de toma de decisión de la política exterior del Presidente Javier Milei. De acuerdo con el Modelo *Glass Onion* (Eissa, 2015, p. 70), un escenario es relevante cuando existen reglas de juego o 'normas constitutivas' y hay actores interesados en la 'cuestión problemática' que son objeto de definición en un proceso de política pública.

En función del marco teórico, consideramos muy relevantes todos los escenarios salvo el burocrático por los argumentos que exponemos a continuación.

En primer lugar, el gobierno de Javier Milei se ha propuesto desprofesionalizar a la Cancillería. Para ello ha iniciado dos (2) cursos de acción. El primero se relaciona con la decisión de suspender el concurso al Instituto del Servicio Exterior de la Nación (ISEN) —creado en 1963 a través del Decreto/Ley N° 2.707— para el año 2025, el cual era el mecanismo de ingreso a la carrera diplomática en Argentina. El segundo es que se decidió que “cincuenta cargos —entre embajadas, consulados y agregadurías— [quedaran] vacantes en las últimas semanas, sin previsión de cobertura ni continuidad operativa” (Lacour, 2025). Asimismo, esta decisión se relaciona con la propuesta del Agregado Comercial argentino en el Reino de España, Alejandro Nimo. Ésta quedó plasmada en un documento, denominado 'La Diplomacia de la Libertad', que este funcionario elevó directamente al presidente Javier Milei, y que éste ordenó implementar y se orienta a

reemplazar el Servicio Exterior de la Nación por una 'diplomacia móvil', basada en teletrabajo, consulados gestionados desde Buenos Aires y cámaras empresariales cumpliendo el rol de las agregadurías comerciales. En [esta]visión, el Estado es una estructura obsoleta que sostiene una ilusión de 'bienestar socialista'. Las embajadas, considera, deberían reducirse a tres diplomáticos y dos asistentes, o directamente desaparecer (Lacour, 2025).

Además, y en función de lo expuesto por los entrevistados, la Dirección Nacional de Malvinas e Islas del Atlántico Sur es únicamente responsable de implementar la 'liturgia' con relación a la Cuestión Malvinas⁹.

Por lo expuesto, el 'escenario burocrático' es poco relevante.

⁹ Fuentes C (Diplomático/Cancillería), 14 de abril; D (Diplomático/Cancillería), 13 de junio; y E (Burocrata/Cancillería), 26 de junio de 2025.

En segundo lugar, el ‘núcleo decisorio’ es muy relevante en tanto que las principales decisiones en materia de política exterior se concentran en el presidente y sus asesores inmediatos (Degl’Innocenti, 2024).

Cuadro N° 2: Escenarios Decisorios

	Relevancia	Actores
Núcleo Decisorio	Muy relevante	Presidente Javier Milei Secretaria General de la Presidencia Karina Milei
Escenario externo	Muy relevante	Fuerzas Británicas del Atlántico Sur (BFSAI) Comando Sur de los EE.UU. (<i>Southern Command</i>) Ministerio de Relaciones Internacionales,
Escenario burocrático	Poco relevante	Comercio Internacional y Culto Colaboradores de la Periferia Embajada de EE.UU. Embajada del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte (RUGB) Colaboradores de la Periferia
Escenario Societal	Muy relevante	

Fuente: elaboración propia

En tercer lugar, como hemos estudiado *ut supra*, no todos los actores son iguales. Algunos tienen más poder que otros, y algunos de éstos tienen mayor capacidad de influir/imponer una definición de una cuestión y manipular a los decisores. Por ello, estos actores no quedan necesariamente constreñidos a sus escenarios, pudiendo actuar en más de uno. Este es el caso de las Embajadas de EE.UU., del RUGB y el *Southern Command* los

cuales actúan en, al menos, tres escenarios: 'externo', 'burocrático' y 'societal'. Asimismo, los colaboradores de la periferia han sido muy importantes para influir en una mirada pro-británica con relación a la Cuestión Malvinas en los 'escenarios societal y burocrático' (Anzelini, 2024b).

Motivación de los actores

Hemos sostenido en los apartados previos que la política exterior de Javier Milei puede ser caracterizada como de 'Occidentalización Dogmática'. Por ello, a fin de indagar en las motivaciones que han influido en la adopción de este tipo de política exterior, pondremos el foco en la siguiente motivación: 'Sistema de Creencias', más precisamente, las afinidades ideológicas (Pereyra Doval, 2023, p. 134) o una sobrecarga ideológica o dogmatismo (Anzelini, 2024, p. 3).

En segundo lugar, también estudiaremos las motivaciones 'Individuales', puntualmente la dimensión cognitiva y, especialmente, la problemática de la disonancia cognitiva porque cuando ésta se produce, los actores ajustan el discurso a través de la mentira y/o ignoran los datos que contradicen sus 'Sistemas de Creencias'.

Sistemas de Creencias.

En relación con el sistema de creencias, Roberto Russell sostiene que existe “una importante relación entre esas creencias y la conducta externa de los Estados, dado que las primeras influyen sobre las percepciones y el diagnóstico de los acontecimientos externos y afectan (...), los cursos de acción a seguir (1996, p.3) y sobre las imágenes y percepciones sobre el sistema internacional y el país.

Obviamente, como hemos mostrado *ut supra* no existen relaciones unicasales, el Sistema de Creencias “actúan como una lente a través de la cual se percibe y simplifica la realidad internacional” (Russell, 1996, p. 3). No obstante, este autor sostiene que las creencias son “valorables”, “especialmente si los líderes gozan de una libertad relativa frente a los constreñimientos burocráticos” (Russell, 1996, p. 4); lo cual aplica al caso argentino (Anzelini, 2024c).

Si bien es clara la dificultad que existe para acceder a la información necesaria que nos permite definir el sistema de creencias que puede estar influyendo en los decisores

(Russell, 1996, p. 6), no obstante, coincidimos con este autor en que es fundamental abordar esta temática para comprender la política exterior. Más aún porque los seres humanos, en este caso, los decisores políticos tienden a ignorar las evidencias que les genera “un malestar mental”, por lo que buscan que exista una coherencia entre las decisiones que toman en función de sus sistemas de creencias y la ‘realidad’ (Ensunchó Hoyos, 2023, p. 7). De esto trata en definitiva el siguiente apartado.

Dimensión cognitiva.

Dentro de las motivaciones ‘individuales’, tenemos las capacidades cognitivas, ampliamente estudiados por Yaacov Vertzberger (1990)¹⁰. En el marco de estos enfoques cognitivos, resulta interesante el concepto de ‘disonancia cognitiva’; el cual fue introducido por el psicólogo Leon Festinger (1957) en su libro *A Theory of Cognitive Dissonance*. Ese concepto hace referencia a un estado

que sienten las personas cuando se enfrentan con evidencias que amenazan su modo de concebir la realidad (...) incluso muchas veces estos datos o hechos que van en contra de nuestras creencias, lo que ocasiona es el refuerzo de las opiniones preestablecidas y el convencimiento de nuestras opiniones o verdades (Ensunchó Hoyos, 2023, p. 7).

Entonces, ¿cómo se refuerzan nuestras creencias? En primer lugar, frente a esta tensión, la persona tiene una tendencia para “generar ideas y creencias nuevas para reducir la tensión hasta conseguir que el conjunto de sus ideas y actitudes encajen entre sí, constituyendo una cierta coherencia interna” (Picardo, 2023).¹¹ En segundo lugar, y en el marco del proceso de toma de decisión y para reducir esa tensión, el decisor/decisores podrían: a) comenzar a mentir para luego creerse sus propias mentiras e intentar convencer a muchos más sobre sus puntos de vista a través de comunicación y propaganda; y/o b) “alterará o evitarán la información que sirve para refutar sus teorías” (Smith, 2012, p. 3). En síntesis, a un individuo no le resulta fácil cambiar de creencias porque

Cambiar y repensar los supuestos es difícil y crea disonancia cognitiva (...) el cerebro tiende a tomar el camino fácil (...). Así que si se encuentran hallazgos o hechos que

¹⁰ Ver también Snyder et al (2005).

¹¹ Ver también Ovejero, A. (1993).

vayan en contravía de nuestras creencias u opiniones se prefiere descartar de plano dichos hallazgos antes que enfrentar sus implicaciones (Ensuncho Hoyos, 2023, p. 7).

En definitiva, ya no se trata simplemente de que los decisores tengan un sistema de creencias que actúan como un lente a través del cual perciben el sistema internacional y el lugar del país en el mismo, sino también que si existe un desajuste entre la percepción del sistema internacional y los valores que sostiene el decisor, para reducir ese estado de tensión —la disonancia cognitiva— ajustará el primero al segundo a través de la mentira o negando la evidencia.

La LLA, política exterior y la Cuestión Malvinas

El escenario del Atlántico Sur

En este escenario ha tenido un rol muy relevante el RUGB. Asimismo, si bien EE.UU. había delegado el control y la vigilancia del Atlántico Sur en su aliado, ha comenzado a involucrarse cada vez más a partir aproximadamente del año 2020 (Eissa, 2025)

Las acciones del RUGB se han mantenido constantes en dos de las dimensiones de la política exterior: diplomática y militar (Russell, 1990, p. 255). En el primer caso, el RUGB se ha negado a dialogar bilateral y multilateralmente desde que invadió, atacó y ocupó las Islas Malvinas el 3 de enero de 1833, desalojando a los 150 habitantes argentinos que vivían en las islas. Todo esto pese a los innumerables pronunciamientos de organismos internacionales, como la Resolución 2065 (XX) de 1965 de la Asamblea General de Naciones Unidas y la opinión de la Comisión de Límites de la Plataforma Continental (CLPC) de las Naciones Unidas, que aprobó por consenso las recomendaciones argentinas presentadas en el año 2009, respecto al límite exterior de la plataforma continental en el año 2016, pero que no se pronunció sobre los límites en las Islas Malvinas, Islas Georgias e Islas Sándwich del Sur hasta tanto Argentina y el RUGB resolvieran el conflicto limítrofe, reconociendo con ello la existencia de la disputa de soberanía (Eissa, 2023, p. 52).¹²

En cuanto al segundo caso, el RUGB ha militarizado el Atlántico Sur con el apoyo de la potencia norteamericana desde el fin de la Guerra del Atlántico Sur (1982). Tanto en los

¹² Para más detalle sobre los derechos y reclamaciones argentina, se sugiere la lectura de Kohen y Rodríguez (2015).

documentos estratégicos previos al 2023 (Eissa, 2025) como en el más reciente del año 2025, el RUGB no se ha movido nunca de su postura. En este último reafirma que

la soberanía sobre los territorios debe protegerse contra cualquier desafío para que quienes viven en ellos como ciudadanos británicos puedan ejercer su derecho a la autodeterminación. Esto incluye: mantener una postura militar defensiva en las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur, así como en otros intereses británicos, incluyendo la defensa del sistema del Tratado Antártico (UK, 2025).¹³

Por su parte, los documentos estratégicos estadounidenses no hacen referencia al Atlántico Sur, sus islas y la Antártida porque ha delegado históricamente la misión de control y vigilancia en el RUGB. La única excepción se produjo en el año 2022 cuando EE.UU. afirmó que tenía un especial interés en el Océano Atlántico¹⁴ (US, 2022, p. 18). En cuanto a la Antártida, ratificaba su compromiso con el Tratado Antártico de 1959, en cuanto al sostenimiento del estatus del continente reservado para la paz y la ciencia (Eissa, 2025). Pero la novedad más importante se produjo cuando este país publicó –luego de 30 años– el *National Security Memorandum on United States Policy on the Antartic Region* en 2024. Al respecto, la Casa Blanca sostuvo que

el Tratado Antártico ha mantenido con éxito la paz en la región antártica al congelar reclamos territoriales en conflicto, prohibir actividades militares que no sean en apoyo de la investigación científica o para cualquier otro propósito pacífico, priorizar la ciencia y la protección ambiental sobre los intereses comerciales, prohibir la minería con fines no científicos. y promover la transparencia y la cooperación (La Nación, 2024)

Además, agregó que no reconocería ningún reclamo territorial, que aumentaría la inversión en rompehielos y que vigilaría a países que pudieran provocar alguna discordia internacional (La Nación, 2024).

EL RUGB posee, para cumplir la misión autoasignada y coordinada con EE.UU., un importante despliegue militar en el Atlántico Sur y con la capacidad de reforzarlo desde a Isla Ascensión (Fuente A, 2023), desde donde puede “desplegar entre 4.000 y 5.000 efectivos en las Islas Malvinas por vía aérea en 8 horas” (Fuente A y B, 2023).

¹³ Traducción propia.

¹⁴ La utilización del término ‘Océano Atlántico’ y no ‘Atlántico Sur’, no es casual, en tanto que es resultado de un intento estadounidense de vincular cuestiones Entrevista Fuente A, 23 de mayo de 2023.

En efecto, las Fuerzas Británicas del Atlántico Sur (BFSAI, por sus siglas en inglés) dependen del Comando Estratégico del Reino Unido, organismo subordinado del Ministerio de Defensa británico y responsable de las operaciones conjuntas en cinco dominios de operación: marítimo, terrestre, aéreo, cibernético y espacial. Las BFSAI surgen con el objeto de “disuadir cualquier agresión militar contra los territorios de ultramar del Atlántico Sur” (De los Reyes, 2012: 3). Según el ex ministro de defensa, Michael Fallon, “están allí para demostrar el compromiso continuo del Gobierno con la seguridad de los Territorios de Ultramar del Reino Unido en el Atlántico Sur” (De los Reyes, 2012: 3). Allí cuenta con un puerto (*Mare Harbour*), una base aérea con capacidad de lanzamientos de misiles, y un centro de monitoreo y de comunicaciones, donde se encuentran desplegados unos 1.200 militares y 300 civiles. Además, el Ejército está a cargo de la defensa antiaérea (Zona Militar, 2022; Documento Reservado, 2022). Este despliegue terrestre comenzó a ser fortalecido con el despliegue de tropas kosovares, luego de un acuerdo entre el RUGB y Kosovo (Kersffeld, 2023 y El Cronista, 2025). Asimismo, cuentan con un componente de la Armada con ciento cincuenta (150) efectivos de la Armada británica que opera un buque al que, durante la campaña antártica de verano, se le suma un rompehielos y otros buques de investigación oceanográfica. Asimismo, desde el gobierno argentino se asume que submarinos de propulsión nuclear tienen la capacidad de navegar el Atlántico Sur, abasteciéndose en las Islas Malvinas. Por último, la Fuerza Aérea nuclea al resto de los ciento cincuenta (150) efectivos permanentes, distribuidos en dos escuadrones aéreos (Documento Reservado, 2022).

Asimismo, el RUGB ha realizado anualmente ejercicios militares desde 1983, los cuales, en muchos de los casos, han involucrado el lanzamiento de misiles sobre el Atlántico Sur. El objetivo principal de los mismos es “disuadir cualquier intento militar de uso de la fuerza, desplegando el potencial defensivo y de contraataque propio de las bases, en la cual las tres fuerzas llevasen adelante sus funciones” (Gómez, 2012: 79). Más recientemente, el Reino Unido ha desplegado tropas gorkas (Sánchez Piccat, 2025); las cuales estuvieron en la República de Chile en el año 2024 (Agenda Malvinas, 2024).

En cuanto a la colaboración entre el RUGB y EE.UU. para la militarización del Atlántico Sur, lo ocurrido el 10 de febrero de 2021 fue un claro ejemplo de nuestra afirmación. En esa fecha, se llevó a cabo un ejercicio conjunto entre un submarino nuclear

estadounidense USS Greeneville (SSN 772) y una aeronave británica en las aguas territoriales de las Islas Malvinas para demostrar “el alcance global de las fuerzas de ambas naciones” (Marín, 2021).

En cuanto a EE.UU., el *Southern Command* comenzó a mostrarse muy activo en el extremo sur argentino más recientemente. El 9 de abril de 2021, el jefe del Comando Sur, Craig Faller, visitó la ciudad de Ushuaia para manifestar su preocupación por una potencial inversión china en el puerto de Ushuaia. No fue la única visita y éstas se repitieron en el 2022 y en el 2023, pero en el año 2024 se encontró con el Presidente Javier Milei en la ciudad de Ushuaia, provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur para reforzar los lazos estratégicos y avanzar en el “desarrollo de una Base Naval Integrada” entre ambos países (Eissa, 2025; Kollman, 2024; y Oficina del Presidente, 2024). Aunque posteriormente fue desmentido por funcionarios del gobierno (Página 12, 2024), durante la visita del nuevo Jefe del *Southern Command*, Almirante Alvin Holsey, se inspeccionó la base naval y se analizaron “proyectos conjuntos en materia de defensa. Entre ellos, se destacan la posible instalación de una base naval integrada y la creación de un centro logístico con proyección antártica” (Taglioni, 2025)¹⁵. Asimismo, se estaría evaluando la posibilidad que dicha base sirva de apoyo logístico para los submarinos nucleares estadounidenses (Agenda Malvinas, 2025).

En segundo lugar, la presencia militar estadounidense ya se ha concretado —luego de intentos previos en El Chaco y la Patagonia (Paixão, 2022)— en otra región de Argentina, a partir de la firma de un acuerdo entre la Administración General de Puertos y el Cuerpo de Ingenieros del Ejército de los Estados Unidos para que este último ponga un pie en la Hidrovía Paraná-Paraguay (Cazón, 2024). Por último, cabe destacar que la empresa británico-estadounidense *Social Leolabs Limited* y *Leolabs Space Holdings Limited* logró instalar un radar en la ciudad de Tolhuin en la provincia de Tierra del Fuego, Antártida e Islas del Atlántico Sur, a pesar de un Informe elaborado por el Ministerio de Defensa con aportes brindados por INVAP S.E, la Comisión Nacional de Actividades Espaciales (CONAE), el Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas (EMCO), la Dirección Nacional de Contralor de Material de Defensa y la Dirección Nacional de Inteligencia Estratégica Militar del Ministerio de Defensa”, el cual sugería “la cancelación y suspensión definitiva de la

¹⁵ Ver también Galligani (2025).

instalación y puesta en funcionamiento de la Estación AGSR de *Leo Labs* en la localidad de Tolhuin” (Eissa, 2025). Además, se conoció, poco tiempo después, que dicha empresa tenía un acuerdo con el Ministerio de Defensa del RUGB (Eissa, 2025).

Finalmente, la coordinación entre el RUGB y EE.UU. en el sur argentino también quedó al desnudo cuando los Embajadores de EE.UU. y el RUGB se pronunciaron sobre la falsa pesca ilegal de la República Popular China (en adelante, China) en el Mar Argentino a través de la red X con un posteo idéntico

Ayer participé del vuelo de la *ONG Solidaire* que organizó @epineyro_ok. Son realmente impactantes las imágenes de la pesca no regulada en el Atlántico Sur. La cooperación entre todos los estados es el camino para proteger los océanos y sus recursos (Kirsty Hayes, 2023).

Son impactantes las imágenes de la pesca no regulada en el Atlántico Sur. La cooperación entre todos los estados es el camino para proteger los océanos y sus recursos (Dressel, 2023).

A estas acciones de *soft power* que ambas potencias realizan a través de diversos mecanismos, entre los que cabe destacar al British Council y el *Southern Command* con apoyo de los colaboradores de la periferia (Eissa, 2025).

Los intereses británicos y estadounidenses son claros, y ya no se limitan a la ocupación ilegal e ilegítima de las islas. En efecto, es posible sostener que, por lo expuesto *ut supra*, dentro del constructo sistémico que abarca el Atlántico Sur, sus Islas y la Antártida Argentina y limitado al norte por el Río de la Plata—boca de salida del 80% de la producción agropecuaria argentina que transita por la Hidrovía Paraná-Paraguay— (Caplan y Eissa, 2015), existe un ‘Triángulo Estratégico’ que se extiende a partir del paralelo 50° Sur. En dicha superficie están convergiendo las acciones británicas y estadounidenses en las Islas Malvinas, Georgias del Sur, Sándwich del Sur, en el sector oriental de la Isla Grande de Tierra del Fuego, delimitada por el Estrecho de Magallanes y el Canal de Beagle, y más al sur por el Mar de Hoces, y en la Antártida Argentina que es disputada por el RUGB y la República de Chile. El control de este espacio les permite a ambos países reforzar el control—valga la redundancia— y la vigilancia del Atlántico Sur, con la Antártida incluida, y tener presencia en otro paso hacia el Océano Pacífico, que junto a las acciones implementadas

desde el océano Índico, le permite actuar como una pinza sobre los intereses chinos en el Indo-Pacífico.

El mundo de Milei y la inacción argentina

Un mundo ideológico

A nuestro criterio, el gobierno de Javier Milei no percibe las dinámicas que se están produciendo en el 'Triángulo Estratégico', en el marco de la transición hegemónica intracapitalista entre Estados Unidos y China. Esto se debe a que la política exterior del Presidente argentino está orientada por afinidades ideológicas y no por los intereses vitales y estratégicos de Argentina; y, además, porque ese 'Sistemas de Creencias' produce una disonancia cognitiva en los actores/decisores. En consecuencia, éstos ignoran y/o mienten en relación con las acciones de esos grandes actores.

Por lo expuesto, el objetivo de este apartado es contrastar las dinámicas del escenario internacional y del 'Triángulo del Atlántico Sur' (en adelante, TAS), que estudiamos previamente, con las apreciaciones del gobierno de la LLA.

Una revisión minuciosa de la plataforma electoral, presentada ante el Poder Judicial, no muestra una apreciación del escenario internacional ni del TAS previa a la llegada al gobierno (LLA, 2023, p. 12), pero si realiza un pequeño esbozo de lo que sería la política exterior de LLA. En ella, y en la sección denominada 'Seguridad Nacional y Reforma Judicial', propone “replantear la política de defensa nacional para coordinar[la] con la política exterior” (LLA; 2023, p. 11); “promover la reafirmación soberana nacional en todas las áreas geográficas donde se viera amenazada o peligre la supervivencia del Estado garantizando y manteniendo la seguridad territorial y estilos tradicionales de vida, las instituciones del sistema representativo, republicano y federal que establece la Constitución Nacional”; y “promover el posicionamiento geopolítico consensuado como políticas de Estado” (LLA, 2023, p. 12).

En segundo lugar, y durante el debate presidencial del 12 de noviembre de 2023, entre los dos candidatos que debían enfrentarse en el balotaje del 19 de ese mismo mes¹⁶, el candidato de la LLA subrayó que se alinearía con “Estados Unidos, Israel y el mundo libre” y

¹⁶ En los debates del 1º y 8 de octubre de 2023 no se incluyeron ejes vinculados a las relaciones internacionales o política exterior.

que, en este sentido, no estaba dispuesto a tener relaciones con “aquellos que no respetan la democracia liberal, que no respetan las libertades individuales y que no respetan la paz” (Infobae, 2023). La alianza con esos dos países es central en la agenda de política exterior del gobierno de Javier Milei. En efecto, el presidente “subordina completamente toda la política exterior [a la relación con esos dos países y lo que no sea de interés de ellos], no es interés tampoco de Argentina (...) [Entonces], cualquier decisión que puedan tomar, si afecta a estos dos Estados, no se adopta o se busca otra cuestión por donde avanzar”.¹⁷

En tercer lugar, y en el marco de una entrevista de la Agencia Bloomberg realizada durante la campaña electoral, Javier Milei sostuvo que en China “la gente no es libre, no puede hacer lo que quiere. Y cuando hacen lo que quieren, los matan”. Asimismo, afirmó que su gobierno no tendría relaciones ni negocios con países ‘socialistas’ y calificó a China y Brasil como comunistas, pero que, no obstante, no impediría que el sector privado hiciera negocios con el gigante asiático. Además, sostuvo que su política exterior coadyuvaría en la lucha “global contra socialistas y estatistas” (Bradimarte y Tobías, 2023). En esta misma línea, consideró que el presidente de Brasil, Ignacio Lula Da Silva era un “zurdo salvaje apoyando a dictadores con manos manchadas de sangre” (Motteta et al., 2023). En efecto, Javier Milei fue terminante con su alineamiento en materia de política exterior al sostener que “los comunistas no entran ahí. Los chinos no entran ahí. Putin no entra ahí. Lula no entra ahí” (Boyadjian, 2024).

En este punto es importante aclarar qué entiende Javier Milei y el gobierno de LLA por ‘socialistas’.

En su discurso en el Foro de Davos en 2024, afirmó que buena parte de las ofertas políticas generalmente aceptadas en la mayoría de los países de Occidente son variantes colectivistas. Ya sea que se declaren abiertamente comunistas, fascistas, nazis, socialistas, socialdemócratas, nacional, socialistas, demócratas, cristianos, keynesianos, neo keynesianos, progresistas, populistas, nacionalistas o globalistas (World Economic Forum, 2024).

En la Conferencia Política de Acción Conservadora (CPAC) realizada en febrero de 2024, el presidente argentino criticó los postulados teóricos del “socialismo”, en el cual englobó al keynesianismo y a cualquier propuesta económica que proponga la intervención

¹⁷ Fuente E (burócrata, Cancillería), 27 de junio de 2025.

en el mercado (Casa Rosada, 2024a); mientras que meses más tarde, en el mismo ámbito, agregó que el socialismo no sólo había sido “un fracaso en lo económico, en lo social y lo cultural, sino que además asesinó a 150 millones de seres humanos por una trasnochada de intelectuales imbéciles, arrogantes”, pero que “ganaron la batalla cultural” y son “exitosos” (Casa Rosada, 2024b).

Asimismo, a criterio del presidente y de su gobierno, el ‘socialismo’ abarca también otras políticas. En el marco del discurso frente a la Asamblea General de Naciones Unidas (ONU) en septiembre de 2024, el presidente alertó que la ONU promueve políticas socialistas como la Agenda 2030, propulsando la violación sistemática de la libertad durante la cuarentena del COVID 19, permitiendo el ingreso de países que la violan sistemáticamente como Cuba y Venezuela, políticas económicas “que atentan contra el crecimiento económico; violentan los derechos de propiedad y entorpecen el proceso económico natural”, la política de ‘Emisión Cero’ y políticas vinculadas a los “derechos sexuales y reproductivos”. Por ello, “el colectivismo y el postureo moral, de la agenda *woke*, se han chocado con la realidad y ya no tienen soluciones creíbles para ofrecer a los problemas reales del mundo” (Casa Rosada, 2024c). Esta línea argumental se repitió en la Cumbre del G20 (Casa Rosada, 2024d).

Esta visión del mundo revela claramente una disonancia cognitiva con la historia reciente post Segunda Guerra Mundial, con el fin del conflicto ideológico de la Guerra Fría, con el mundo unipolar en el que prevaleció EE.UU. desde 1991 hasta la primera década del Siglo XXI y con la dinámica de la transición hegemónica que transita actualmente el mundo. Esto conduce al presidente a ignorar estas dinámicas o a mentir sobre los mismos, y reforzar su visión de alineamiento ideológico con la superpotencia e Israel, como ya se señaló.

En cuarto lugar, el presidente Javier Milei anunció una nueva Doctrina de Política Exterior, el 5 de abril de 2024. En la presentación de la misma, el presidente sostuvo que las alianzas tienen que estar ancladas en una visión común del mundo y no deben someterse a los que atentan contra los valores de Occidente. Esto se funda en la defensa de la vida, la libertad y la propiedad privadas de las personas. Estamos a favor de la libertad de expresión para todos; de la libertad de cultos para todos; de producir y trabajar para todos; en consecuencia, estamos en contra de la tiranía y del fanatismo religioso en todos lados (elDiarioAr, 2024).

Además, y en el marco de su primer discurso ante la Asamblea General de Naciones Unidas informó que la “República Argentina va a abandonar la posición de neutralidad histórica que nos caracterizó y va a estar a la vanguardia de la lucha en defensa de la libertad” (Casa Rosada, 2024c).

Por último, y más allá de EE.UU. e Israel, el presidente Javier Milei consideró que ya no se sentía solo porque

a lo largo de este año he podido encontrar compañeros en esta pelea por las ideas de la libertad en todos los rincones del planeta. Desde el maravilloso Elon Musk hasta la feroz dama italiana, mi querida amiga, Giorgia Meloni; desde Bukele en El Salvador hasta Viktor Orbán en Hungría; desde Benjamín Netanyahu en Israel, hasta Donald Trump en Estados Unidos. Lentamente se ha ido formando una alianza internacional de todas aquellas naciones que queremos ser libres y que creemos en las ideas de la libertad (Casa Rosada, 2025a).

En definitiva, Javier Milei piensa su política exterior como un instrumento en el marco de la lucha entre el bien y el mal, como sostuvo ante el Parlamento de Israel el 11 de junio de 2025 (Casa Rosada, 2025b); contra “las ideas empobrecedoras del colectivismo” [que] habían “fracasado en todo el mundo” (HCD, 2023, pp. 1-2).

Por todo lo expuesto, ha quedado demostrado que la política exterior de Javier Milei se ajusta tanto al tipo ideal que Luciano Anzelini (2024a, p. 3) denominó ‘Occidentalización Dogmática’ como a la tipificación que realiza Pereyra Doval (2023, p. 134), en cuanto a que las relaciones interestatales se definen por las orientaciones ideológicas. Sin embargo, como hemos adelantado más arriba, ese ‘Sistemas de Creencias’ genera una tensión en el decisor porque no se ajustan con las dinámicas del escenario internacional. Así, para disminuir esa tensión, la disonancia cognitiva, el actor ignora los datos y/o miente. Sólo en dos oportunidades el gobierno tuvo que rectificar el discurso o cambiar la política, pero sin que el presidente se viera obligado a modificar su relato. En efecto, la Secretaría General de la Presidencia de la Nación, Karina Milei, “aceitó el vínculo bilateral a través de reuniones con el embajador Wang Wei” y “reactivó acuerdos con China y negoció un *swap* de monedas para aliviar las reservas” del BCRA (Degl’Innocenti, 2024). En cuanto a Brasil, el presidente Javier Milei se reunió con su par de Brasil en el marco del G20 en el año 2024 para aumentar el comercio exterior y las inversiones en el país (Boyadjian, 2024). Cabe destacar

que el intercambio comercial ha continuado incrementándose, entre lo que se destaca el acuerdo para venderle gas de Vaca Muerta a el país vecino (Aristi, 2025).

Finalmente, esto también queda reflejado en los viajes al exterior que ha realizado Javier Milei. En efecto, coincidimos con Mendoza (2024) cuando considera que EE.UU., Israel y figuras asociadas a las *Alt-Right* de otros países han tenido un lugar central en la agenda diplomática; mientras que han brillado por su escasez las visitas a las provincias argentinas y a los países de América Latina. En síntesis, sobre un total de treinta y cuatro (34) viajes al exterior, solo el 35,30% fueron visitas oficiales¹⁸ y una cifra similar alcanza la participación en actividades de instituciones, partidos o entregas de premios de asociaciones que nuclean a las *Alt-Right*.

La Cuestión Malvinas.

La 'ausencia' de política exterior hacia las Islas Malvinas, Islas Georgias del Sur y Sándwich del Sur y espacios marítimos circundantes y la Antártida está influenciada también por el 'Sistema de Creencias' y la 'Disonancia Cognitiva' del presidente Javier Milei. Es decir, con la estructura de decisión que hemos analizado *ut supra* y estando la política exterior moldeada por los alineamientos ideológicos, la Cuestión Malvinas no le interesa al Presidente porque

no es parte de la agenda de Estados Unidos ni de Israel (...) Esto lo podemos ver, por ejemplo, en la eyección de Mondino solamente por votar a favor del interés nacional al apoyar a Cuba, ni siquiera apoyar, sino abstenerse en el voto en relación al bloqueo (...) hay una toma [de] decisión en política exterior (...) sesgada únicamente por un alineamiento absoluto y directo con EE.UU. e Israel. [Como a estos países no] le interesan Malvinas y el Atlántico Sur, no hay ninguna política relativa hacia [las Islas del Atlántico Sur] (...). [Éstas no son] de interés de esas dos potencias, a las cuáles Milei se pone detrás de manera absoluta y completa (...) y los pequeños elementos de decisión o de libre decisión respecto a la [Cuestión Malvinas] están basados únicamente en el mantenimiento de ciertos elementos (...), como es el caso de la pesca ilegal, el caso de la liturgia de Malvinas (...) simplemente se mantiene la

¹⁸ Entiendo por visita oficial cualquier tipo de reunión con un funcionario del gobierno del país visitado.

máquina andando en automático sobre esos temas por una cuestión también de política interna: para que no le peguen o para no recibir un golpe por ese lado.¹⁹

Por ello, la Plataforma de la LLA (2023) no contiene ninguna mención a las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur y Antártida Argentina y, por tal motivo, esto contrasta con las declaraciones de Javier Milei a algunos medios.

En efecto, en el debate del 12 de noviembre de cara al balotaje, Javier Milei afirmó que perdimos la guerra y que debían agotarse "todas las instancias diplomáticas para que las Malvinas vuelvan a ser argentinas" (Infobae, 2023). Asimismo, en diversas declaraciones efectuadas durante la campaña, el Presidente argentino precisó que proponía "un enfoque parecido al modelo de Hong Kong en 1997 en su relación con China, es decir, una 'salida negociada' con Londres ya que está a favor de que las Islas Malvinas sean recuperadas, pero no por vía de la violencia sino de la diplomacia a través de un acuerdo a largo plazo respetando la decisión y voluntad de los habitantes de las islas" (Motteta et al., 2023). Pero la más sustanciosa fue la entrevista con la BBC. En ella Javier Milei, ya en la presidencia²⁰, afirmó que Argentina no iba a resignar nuestra soberanía, pero que "tampoco [íbamos] a tener una situación de conflicto con el Reino Unido. Nosotros lo que buscamos es una solución en la cual entablar un diálogo para que en algún momento las Islas Malvinas vuelvan a la Argentina" (Wells, 2024). Asimismo, al respecto agregó que "puede ser que hoy no lo quieran negociar y después, más tarde en el tiempo, sí lo quieran hacer". Ante la pregunta de la periodista sobre como convencería al Reino Unido, el presidente sostuvo que el territorio "es argentino y que acorde a las especificaciones que se suele utilizar para definirlo de esa manera, Argentina tiene el derecho y la soberanía sobre las islas", la cual "se discutirá más tarde (...) Yo creo que es una negociación de largo plazo y que se puede establecer de la misma manera que pasó con China y Hong Kong (...). Hay que entenderlo como una cuestión de Estado de largo plazo. Nosotros no vamos a resignar nuestra soberanía, pero si no es el momento para discutirlo hoy" (Wells, 2024). Además, agregó que "no estoy diciendo que no sea prioritario. Estoy diciendo que hay un conjunto enorme de elementos en común en el que nosotros podemos trabajar con el Reino Unido, sin que tenga que estar discutiendo y peleándonos por un tema que entendemos que su solución va a demandar tiempo, porque

¹⁹ Fuente E (burócrata, Cancillería), 27 de junio de 2025.

²⁰ Ni durante la asunción presidencial, Javier Milei ni en el marco del esbozo de la "Nueva Doctrina de Política Exterior, el presidente se refirió a la Cuestión Malvinas.

estamos yendo por la vía diplomática” (Wells, 2024). Además, se le consultó si la visita del Canciller británico a las Islas Malvinas no había sido una provocación y el presidente respondió que “no, porque ese territorio hoy está en manos del Reino Unido. O sea, tiene todo el derecho de hacerlo” (Wells, 2024).

Nadie influye en las decisiones de política exterior, en general, y en la Cuestión Malvinas que toma el presidente con Karina Milei.²¹ Se efectúan algunas consultas a Gerardo Werthein —canciller desde el 31 de octubre de 2024— y Luis María Klecker,²² pero, más que nada, sobre como implementar las políticas.

En el caso de la primera Canciller Diana Mondino, su debut en la política exterior argentina fue con polémica. En efecto, sus expresiones al diario británico *The Telegraph* impactaron durante la campaña electoral, provocando que la Cuestión Malvinas se convirtiera en objeto de debate (Simonoff, 2024, p. 7). Ante ese medio, la futura Canciller sostuvo que “los derechos de los isleños [serían] respetados, deben ser respetados y no se les puede faltar el respeto. El concepto de que uno le puede imponer a la gente lo que se puede hacer o lo que se debe hacer es extremadamente feudal e ingenuo” (La Nación, 2023). Sin embargo, cuando se hizo cargo del Ministerio tuvo una postura más pragmática hacia la Cuestión Malvinas, más parecida a la que se implementó durante el gobierno de Mauricio Macri (2015-2019).²³ Un ejemplo de esto, es el Acuerdo firmado entre los Cancilleres de Argentina y del RUGB, Diana Mondino y David Lammy, similar al Foradori-Duncan del año 2016, aunque al 30 de junio de 2025, “no se sabe bien qué se acordó ni si sigue vigente, [pero que los diplomáticos lograron que] esta vez se tomaran los recaudos terminológicos” para no caer de vuelta en el papelón del anterior comunicado.²⁴ Pero esta la línea de acción se abandonó cuando se le solicitó la renuncia a su cargo; es más, partir de entonces, a la Secretaria de Malvinas,

²¹ Si bien algunos medios sostuvieron que los lineamientos de la política exterior en relación a la Cuestión Malvinas se basaban en la ‘Doctrina Plaza’ (Perfil, 2024), en relación a la reciente nombrada Embajadora ante el RUGB (Taglioni, 2025a); los entrevistados desmienten categóricamente esta información. Es más, uno de ellos afirmó que es “solo autobombo. Es un cuatro de copas. Si es cierto que es pro-británica, pero no tiene ninguna influencia en nada”, ni en la estructura de decisión ni en la estructura de implementación política” Fuente E (burócrata, Cancillería), 27 de junio de 2025.

²² Mientras que Werthein es un antiguo conocido de Javier Milei; Luis María Klecker se ganó confianza de Karina Milei. Fuente F (burócrata, Cancillería), 27 de junio de 2025.

²³ Fuentes C (Diplomático/Cancillería), 14 de abril; D (Diplomático/Cancillería), 13 de junio; y E (Burócrata/Cancillería), 27 de junio de 2025.

²⁴ Fuentes C (Diplomático/Cancillería), 14 de abril; D (Diplomático/Cancillería), 13 de junio; y E (Burócrata/Cancillería), 27 de junio de 2025.

Antártida, Política Oceánica y Atlántico Sur, la Licenciada Paola Di Chiaro, se le ordenó que “esto de los acuerdos con el Reino Unido se acabaron”.²⁵

De esta manera, tenemos al presidente y a Karina Milei ‘no decidiendo’ sobre la Cuestión Malvinas porque no es relevante en el marco de la relación ideológica con Estados Unidos e Israel. El Canciller Gerardo Werthein y sus allegados solo asesoran sobre cómo implementar las políticas que se deciden en el ‘Núcleo Decisorio’; mientras que la Dirección Nacional de Malvinas e Islas del Atlántico Sur cumple con la ‘liturgia’.²⁶ Esta se limitó a negociar con las representaciones de los otros países en el Comité de Descolonización de ONU en el 2024 y 2025, y en la Organización de Estados Americanos en el 2025²⁷. En el primer caso, cabe destacar que, si bien las resoluciones fueron adoptadas por consenso, el trabajo de los diplomáticos fue arduo porque la alianza de Argentina con Israel, malquistó a los países árabes y otros del mundo en desarrollo (Perfil, 2024; Taglioni, 2024a; Fuente C, 2025; Taglioni, 2024b; Chaves, 2024; y LaPolíticaOnLine, 2025).

Otro ámbito litúrgico son los discursos cada 2 de abril que no fueron elaborados en la Cancillería.²⁸ En el año 2024, el Presidente Javier Milei criticó las posturas nacionalistas y las “meras palabras en foros internacionales”, y sostuvo que para recuperar la soberanía era necesario “ser protagonista del comercio internacional y (...) contar con Fuerzas Armadas capaces de defender su territorio frente a cualquiera que intente invadirlo” (Casa Rosada, 2024e). Sin embargo, en el discurso del 2 de abril de 2025, el Presidente abandonando la histórica postura de la República Argentina, en cuanto a que se trata de un conflicto entre Argentina y el RUGB, en el que rige el principio de integridad territorial y no el de autodeterminación, y en el que no participa en el diálogo la población implantada. En efecto, Javier Milei afirmó que “siempre dejamos claro que el voto más importante de todos es el que se hace con los pies. Anhelamos que los malvinenses decidan algún día votarnos con los pies a nosotros. Por eso buscamos hacer de Argentina una potencia tal que ellos prefieran ser

²⁵Fuente E (burócrata, Cancillería), 27 de junio de 2025.

²⁶Fuentes C (Diplomático/Cancillería), 14 de abril; D (Diplomático/Cancillería), 13 de junio; y E (Burócrata/Cancillería), 27 de junio de 2025.

²⁷ El 27 de junio de 2025, esta organización aprobó una declaración invitando a Argentina y el RUGB a iniciar negociaciones bilaterales por la disputa por las Islas del Atlántico Sur. Si bien el gobierno lo festejó como una novedad, no hubo ningún cambio en relación a años anteriores. Fuente E, 27 de junio de 2025.

²⁸Fuente E (burócrata, Cancillería), 27 de junio de 2025.

argentinos y que ni siquiera haga falta la disuasión o el convencimiento para lograrlo (Casa Rosada, 2025b).

Finalmente, y con relación a los ejercicios militares británicos, la Cancillería Argentina había repudiado dichos ejercicios (por ejemplo, Cancillería Argentina 2012, 2014a, 2014b, 2018, 2021, 2022 y 2023; Infobae, 2016; y BBC, 2010) hasta el año 2023. De acuerdo con la Fuente D (2025), “no es necesario protestar por protestar. No queremos cargar las tintas”.

¿Malvinas nos une?

El Presidente Javier Milei (2023 a la fecha) de LLA no ha diseñado ni implementado ninguna política exterior con relación a la Cuestión Malvinas. Las acciones implementadas se limitan a la ‘liturgia’, como la ha llamado uno de los entrevistados, que Argentina realiza a través de la Cancillería desde el fin de la Guerra del Atlántico Sur (1982).

Si ese escenario ‘burocrático’ resulta poco relevante, los escenarios ‘externo’, ‘societal’ y el ‘núcleo decisorio’ resultan muy relevantes. En el caso de los dos primeros, debido a la presencia de agencias de los gobiernos de Estados Unidos y del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte que implementan tanto políticas de *hard power* como de *soft power* en dichos escenarios.

El ‘núcleo decisorio’ también es muy relevante porque allí el presidente formula, con mínima intervención de otros actores, los lineamientos de política exterior, la cual se ha apartado de los lineamientos tradicionales en general y, en particular, en relación a la Cuestión Malvinas. Esto se ha debido a la priorización de las afinidades ideológicas con EE.UU. e Israel. Esto difiere de lo ocurrido entre 1989 y 2001 y 2015 y 2019, cuando la orientación obedeció a una necesidad pragmática de alinearse con EE.UU. por las necesidades domésticas y/o por la percepción del escenario internacional y del lugar que ocupaba Argentina en el mismo. Por el contrario, Javier Milei considera que, si la Cuestión Malvinas no interesa a esas potencias, tampoco es relevante para la agenda de política exterior argentina. Asimismo, esta ‘no política’ está influenciada por una variable interviniente: la disonancia cognitiva del presidente en cuanto a su percepción a la actual transición hegemónica intracapitalista entre EE.UU. y China. Para Javier Milei se trata de una lucha entre el bien y el mal, entre el capitalismo y el socialismo que, pese a ser derrotado en la

Guerra Fría (1947-1991), aún influencia las políticas de los Estados desde los organismos internacionales y diversas instituciones domésticas.

En síntesis, la 'variable socio-cultural' ascenso de la Alt-Right La Libertad Avanza, la 'variable institucional' cambios en los lineamientos de la política exterior y el 'sistema de creencias' y la 'disonancia cognitiva' se han conjugado para que la política con relación a la Cuestión Malvinas esté ausente y se limite a la 'liturgia' que lleva a cabo la Cancillería todos los años.

Finalmente, como mostramos en otro trabajo (Eissa, 2023), existen actores sociales y políticos—incluso en la Cancillería y el Ministerio de Defensa— que consideran que las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur y los espacios marítimos circundantes son británicas. Pero además se observa una disonancia cognitiva, no solo entre la Cancillería, el Ministerio de Defensa y las Fuerzas Armadas, sino también entre los actores sociales, y que surge de las entrevistas, cual es la creencia que Estados Unidos ayudará a Argentina en la Cuestión Malvinas. Esto no se corresponde ni con lo ocurrido en el ataque de 1831, ni con el apoyo brindado a los británicos en la guerra de 1982, ni con las acciones posteriores a la guerra y actuales. Hechos que, por ello, se prefieren ignorar y/o sobre los que se prefiere mentir para evitar dicha disonancia.

Referencias

Agenda Malvinas (2025, 9 de mayo). EE.UU. se encamina a crear en Ushuaia una base para sus submarinos nucleares. Agenda Malvinas.

<https://agendamalvinas.com.ar/noticia/ee-uu-se-encamina-a-crear-en-ushuaia-una-base-para-sus-submarinos-nucleares>.

Agenda Malvinas (2024, 3 de diciembre). Las fuerzas armadas chilenas realizan ejercicios militares con los Gurkas británicos. Agenda Malvinas.

<https://agendamalvinas.com.ar/noticia/las-fuerzas-armadas-chilenas-realizan-ejercicios-militares-con-los-gurkha-britanicos>.

Anzelini, L. (2024c). La doma en la jaula de hierro. El Cohete a la Luna.

<https://www.elcohetealaluna.com/la-doma-en-la-jaula-de-hierr0/>.

- Anzelini, L. (2024b). Colaboradores de la periferia. El Cohete a la Luna. <https://www.elcohetealaluna.com/colaboradores-de-la-periferia/>.
- Anzelini, L. (2024a). Occidentalización dogmática y desnacionalización estratégica: la política exterior y defensa de Javier Milei. Análisis CIPEI 43. <https://rephip.unr.edu.ar/items/975b73fc-5c6c-4c1f-9e4d-7cbe8573895e>.
- Anzelini, L. (2020). Imperialismo informal militarizado. Un estudio de caso sobre las relaciones entre Estados Unidos y la República Dominicana durante el Siglo XX. TeseoPress.
- BBC (2010, 11 de octubre). Argentina protesta ante la ONU por ejercicios militares británicos. BBC News Mundo. https://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2010/10/101011_ulntot_argentina_malvinas_onu_lh.
- Boydjjan, C. (2024, 21 de octubre). Giro pragmático con Brasil: Milei se junta con Lula en una reunión con varios objetivos. Forbes. <https://www.forbesargentina.com/daily-cover/giro-pragmatico-brasil-milei-junta-lula-una-reunion-varios-objetivos-n61303>.
- Busso, A. (2024). La política exterior de Milei y su huella sobre las políticas de defensa y seguridad. XII Jornadas de Sociología de la Universidad Nacional de La Plata. <https://congresos.fahce.unlp.edu.ar/jornadassociologia/xii-jornadas/actas/ponencia-240624171817410772/@@display-file/file/BUSSOPONmesa18.pdf>.
- Cancillería Argentina (2023). Condena al despliegue de tropas kosovares en las Islas Malvinas en el Consejo de Seguridad. Información de Prensa N° 202/2023. <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/condena-al-despliegue-de-tropas-kosovares-en-las-islas-malvinas-en-el-consejo-de>.
- Cancillería Argentina (2022). Cancillería advierte sobre la gravedad de la presencia de armas nucleares en Malvinas y anticipa medidas. Información para la Prensa N° 006/22. <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/cancilleria-advierde-sobre-la-gravedad-de-la-presencia-de-armas-nucleares-en>.
- Cancillería Argentina (2021). Cuestión Malvinas: Argentina rechaza nuevos lanzamientos de misiles realizados por el Reino Unido. Información para la Prensa N° 146/21. <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/cuestion-malvinas-argentina-rechaza-nuevos-lanzamientos-de-misiles-realizados>.

- Cancillería Argentina (2018). Comunicado de prensa sobre la realización de ejercicios militares británicos en las Islas Malvinas. Información para la Prensa N° 405/18.<https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/comunicado-de-prensa-sobre-la-realizacion-de-ejercicios-militares-britanicos-en>.
- Cancillería Argentina (2014b). Protesta por ejercicios Militares de la Fragata Iron Duke en las Islas Malvinas. Información para la Prensa N° 293/14.<https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/protesta-por-ejercicios-militares-de-la-fragata-iron-duke-en-las-islas-malvinas>.
- Cancillería Argentina (2014a). La Argentina denuncia ejercicios misilísticos británicos en Malvinas. Información para la Prensa N° 082/14.<https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/la-argentina-denuncia-ejercicios-misilisticos-britanicos-en-malvinas>.
- Cancillería Argentina (2012). Argentina repudia nuevos lanzamientos de misiles desde las Islas Malvinas realizados por el Reino Unido. Información para la Prensa N° 322/12.<https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/argentina-repudia-nuevos-lanzamientos-de-misiles-desde-las-islas-malvinas>.
- Caplan, S. G.; Eissa, S. (2015). Análisis estratégico del Sistema Malvinas, Antártida y Atlántico Sur. Series Documentos de Trabajo N° 28. Escuela de Defensa Nacional.
<http://www.cefadigital.edu.ar/handle/1847939/1511>
- Casa Rosada (2025c). Discurso del Presidente Javier Milei en la Knéset, el Parlamento del Estado de Israel, en Jerusalén. Presidencia de la Nación.
<https://www.casarosada.gob.ar/slider-principal/50993-discurso-del-presidente-javier-milei-en-la-kneset-el-parlamento-del-estado-de-israel-en-jerusalen>.
- Casa Rosada (2025b). Discurso del Presidente Javier Milei en el Homenaje a los Héroes de Malvinas. Presidencia de la Nación.
<https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/50921-discurso-del-presidente-javier-milei-en-el-homenaje-a-los-heroes-de-malvinas>.
- Casa Rosada (2025a). Discurso del Presidente de la Nación, Javier Milei, desde el Foro de Davos, Suiza. Presidencia de la Nación.
<https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/50848-discurso-del-presidente-de-la-nacion-javier-milei-desde-el-foro-de-davos-suiza>.

Casa Rosada (2024e). Palabras del Presidente Javier Milei en el acto en conmemoración del 42° aniversario del Día de Veterano y de los Caídos en la Guerra de Malvinas. Presidencia de la Nación. <https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/50420-palabras-del-presidente-javier-milei-en-el-acto-en-conmemoracion-del-42-aniversario-del-dia-de-veterano-y-de-los-caidos-en-la-guerra-de-malvinas>.

Casa Rosada (2024d). Intervención del Presidente de la República Argentina, Javier Milei, en la sesión II de la Cumbre de Líderes del G20. Presidencia de la Nación. <https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/50780-intervencion-del-presidente-de-la-republica-argentina-javier-milei-en-la-sesion-ii-de-la-cumbre-de-lideres-del-g20>.

Casa Rosada (2024c). Palabras del Presidente de la Nación Javier Milei, en el debate general, del 79 Período de Sesiones, de la Asamblea General de Naciones Unidas, Nueva York, Estados Unidos. Presidencia de la Nación. <https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/50676-palabras-del-presidente-de-la-nacion-javier-milei-en-el-debate-general-del-79-periodo-de-sesiones-de-la-asamblea-general-de-naciones-unidas-nueva-york-estados-unidos>.

Casa Rosada (2024b). Discurso del Presidente Javier Milei en la Conferencia Política de Acción Conservadora. Presidencia de la Nación. <https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/50806-discurso-del-presidente-javier-milei-en-la-conferencia-politica-de-accion-conservadora>.

Casa Rosada (2024a). Palabras del Presidente de la Nación, Javier Milei en la Conferencia Política de Acción Conservadora (CPAC) en Washington, Estados Unidos. Presidencia de la Nación. <https://www.casarosada.gob.ar/informacion/discursos/50371-palabras-del-presidente-de-la-nacion-javier-milei-en-la-conferencia-politica-de-accion-conservadora-cpac-en-washington-estados-unidos>.

Cazón, S. (2024, 13 de marzo). Militares de Estados Unidos se instalarán en la Hidrovía. Página 12. <https://www.pagina12.com.ar/720327-militares-de-estados-unidos-se-instalaran-en-la-hidrovia>.

- Degl'Innocenti, C. (2024). Entre la "ruptura" ideológica y el pragmatismo económico: cómo cambió la política exterior bajo la gestión de Milei. Perfil. <https://www.perfil.com/noticias/politica/ruptura-la-excepcion-china-e-incertidumbre-por-malvinas-como-fue-la-politica-exterior-bajo-la-gestion-de-milei.phtml>.
- Delfino, P. y Eissa, S. (2023). El grito mudo del siglo: reflexiones en torno de las ¿nuevas? derechas y la vida común. POSTData. Revista de Reflexión y Análisis Político. 28 (1). <https://revistapostdata.com.ar/index.php/postdata/article/view/13/103>.
- De los Reyes, M. J. (2012), "Las Islas Malvinas y el Atlántico Sur. Configuraciones estratégicas y económicas". En *Documentos de trabajo N° 97*. Buenos Aires: Centro de estudios internacionales para el desarrollo. Recuperado el 20 de octubre de 2023 de http://www.ceid.edu.ar/serie/2012/ceid_dt_97_marcelo_javier_de_los_reyes_las_islas_malvinas_y_el_atlantico_sur.pdf.
- Dressel, A. (2023). La cooperación de todos los Estados. Red Social X. <https://x.com/USAmbassadorARG/status/1637906482103459844?s=20>.
- Eissa, S. (2025). El tablero estratégico del Atlántico Sur (2008-2022). Una mirada argentina. Editorial Laborde.
- Eissa, S. (2025, 2 de marzo). Zorros en Tolhuin. El Cohete a la Luna. <https://www.elcohetealaluna.com/zorros-en-tolhuin/>.
- Eissa, S. (2024b, 24 de noviembre). China o la piratería británica. El Cohete a la Luna. <https://www.elcohetealaluna.com/china-o-la-pirateria-britanica/>.
- Eissa, S. (2024a). Una mirada desde el Posestructuralismo de la política exterior. Algunos aportes desde Freud y Lacan. RIPEA. Revista de Investigación en Política Exterior, 4 (8). <https://politicaexteriorargentina.org/una-mirada-desde-el-posestructuralismo-de-la-politica-exterioralgunos-aportes-desde-freud-y-lacan/>.
- Eissa, S. (2023). *Underbalancing*: Malvinas y la política de defensa nacional de Argentina. Revista Defensa Nacional, (8). <https://www.undef.edu.ar/libros/wp-content/uploads/2023/07/8-1-2.pdf>.
- Eissa, S. (2016). Otro fantasma recorre Europa. elestadista. <https://elestadista.com.ar/el-estadista/otro-fantasma-recorre-europa-n1724>.

- Eissa, S. (2015). ¿La irrelevancia de los Estados Unidos? La política de defensa argentina (1983-2010). Arte y Parte.
- Eissa, S. (2013). Política exterior y política de defensa en Argentina: dos caras de la misma moneda. Revista Perspectivas de Políticas Públicas, 3 (5). DOI: <https://doi.org/10.18294/rppp.2013.637>.
- El Cronista (2025). El inesperado despliegue militar que inquieta a Sudamérica: tropas de Kosovo ya están en territorio clave tras acuerdo con Reino Unido. El Cronista. <https://www.cronista.com/mexico/actualidad-mx/el-inesperado-despliegue-militar-que-inquieta-a-sudamerica-tropas-de-kosovo-ya-estan-en-territorio-clave-tras-acuerdo-con-reino-unido/>.
- elDiarioAR (2024). Milei anunció una “nueva doctrina de política exterior” en un acto junto a la generala Laura Richardson. elDiarioAr. https://www.eldiarioar.com/politica/milei-anuncio-nueva-doctrina-politica-exterior-acto-general-laura-richardson_1_11267493.html.
- Ensuncho Hoyos, C. F. (2023). Atajos heurísticos en las decisiones políticas. Entramado, 19 (1). DOI: <https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.1.8730>
- Entrevista Reservada con Fuente A (militar/UNDEF). Buenos Aires, 23 de mayo de 2023.
- Entrevista Reservada con Fuente B (civil/UNDEF). Buenos Aires, 23 de mayo de 2023.
- Entrevista Reservada a Fuente C (Diplomático/Cancillería). Buenos Aires, 14 de abril de 2025.
- Entrevista Reservada a Fuente D (Diplomático/Cancillería). Buenos Aires, 13 de junio de 2025.
- Entrevista Reservada a Fuente E (Burócrata/Cancillería). Buenos Aires, 27 de junio de 2025.
- Entrevista Reservada a Fuente F (Burócrata/Cancillería). Buenos Aires, 26 de junio de 2025.
- Entrevista Reservada a Fuente F (burócrata/Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto). Buenos Aires, 25 de junio de 2025.
- Festinger, L. (1957). A theory of cognitive dissonance. Stanford University Press.
- Galligani, F. (2025). El Gobierno fortalece relaciones con EEUU: Alvin Holsey irá a Ushuaia y crece la idea de una Base Naval Integrada. Infobae.

<https://www.infobae.com/politica/2025/04/30/el-gobierno-fortalece-relaciones-con-eeuu-alvin-holsey-ira-a-ushuaia-y-crece-la-idea-de-una-base-naval-integrada/>.

Gómez, Federico Martín (2012). La Fortaleza Malvinas. La presencia neocolonial militar británica en el Atlántico Sur en el siglo XXI”. *Humania del Sur. Revista de Estudios Latinoamericanos, Africanos y Asiáticos*, 7 (13). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7092207>.

Hayes, K. (2023). La cooperación de todos los Estados. Red Social X. <https://x.com/AmbKirstyHayes/status/1637901370484490243>.

Honorable Cámara de Diputados de la Nación (HCD) (2023). Discurso del presidente Javier Milei en su asunción. Prensa de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación. <https://www3.hcdn.gob.ar/dependencias/prensa/archivos/discursoasuncionmilei.pdf>.

Kohen, M. y Rodríguez, F. (2015). Las Malvinas entre el derecho y la historia. Refutación del folleto británico ‘Más allá de la historia oficial. La verdadera historia de las Falklands/Malvinas’. Eudeba y Editorial de la Universidad de Salta.

Kollman, R. (2024). Todos los secretos de la generala. Página 12. <https://www.pagina12.com.ar/725874-todos-los-secretos-de-la-generala>.

Lacour, P. (2025). Milei suspende la formación de nuevos diplomáticos y deja más de 50 posiciones vacantes en embajadas y consulados. *elDiarioAR*. https://www.eldiarioar.com/politica/milei-suspende-formacion-nuevos-diplomaticos-deja-50-posiciones-vacantes-embajadas-consulados_1_12338854.html.

La Nación (2024). Biden actualiza la política de EE.UU. sobre la Antártida y advierte sobre países que pueden provocar “discordia internacional”. *La Nación*. <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/biden-actualiza-la-politica-de-eeuu-sobre-la-antartida-y-advierte-sobre-paises-que-pueden-llevar-nid17052024/>.

La Nación (2023). Elecciones 2023: polémica por las declaraciones de Diana Mondino sobre Malvinas a *The Telegraph*”. *La Nación*. <https://www.lanacion.com.ar/politica/elecciones-2023-polemica-por-las-declaraciones-de-diana-mondino-sobre-malvinas-a-the-telegraph-nid11092023/>.

Marín, L. (2021). Preocupación en el Gobierno por la presencia de un submarino nuclear de Estados Unidos en el Atlántico Sur. *La*

- Nación. <https://www.lanacion.com.ar/politica/preocupacion-gobierno-presencia-submarino-nuclear-estados-unidos-nid2600394/>.
- Mendoza, M. M. (2024). ¿La política exterior del Wishful thinking?: descifrando a Milei. Análisis de Coyuntura, N° 45. Instituto de Relaciones Internacionales de la Universidad Nacional de La Plata. <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/168702>.
- Motetta, L., Luzzi, D. y Salmón, L. (2023). Campaña 2023: ¿Qué piensan los candidatos sobre la política exterior argentina? Centro de Estudios de Política Internacional (CEPI). <https://www.cepiuba.com/post/campa%C3%B1a-2023-qu%C3%A9-piensen-los-candidatos-sobre-la-pol%C3%ADtica-exterior-argentina>.
- Oficina del Presidente (2024). El Presidente Milei se reunió en Ushuaia con Laura Richardson, Jefa del Comando Sur de los Estados Unidos. Presidencia de la Nación. <https://www.argentina.gob.ar/noticias/el-presidente-milei-se-reunio-en-ushuaia-con-laura-richardson-jefa-del-comando-sur-de-los>.
- Ovejero, A. (1993). La teoría de la disonancia cognoscitiva. Psicothema, 5 (1). <https://www.psicothema.com/pii?pii=873>.
- Página 12 (2024). Lo que Javier Milei anuncia, su Jefe de Gabinete lo desmiente. Página 12. <https://www.pagina12.com.ar/736743-javier-milei-anuncia-su-jefe-de-gabinete-lo-desmiente>.
- Paixão, F. (2022). Repudio a la construcción de base militar estadounidense en la Patagonia. El Extremo Sur de la Patagonia. <https://www.elextremosur.com/nota/37661-repudio-a-la-construccion-de-base-militar-estadounidense-en-la-patagonia/>.
- Pereyra Doval, G. (2023). Las derechas radicales: entre “atlantismo” y “euroasianismo”. En Sanahuja, J. A. y Stefanoni, P. (Eds.). Extremas derechas y democracia: perspectivas iberoamericanas. Fundación Carolina.
- Perfil (2024). Diana Mondino ratificó el reclamo por las Islas Malvinas en la ONU y habló de "ocupación ilegal" por parte de Reino Unido. Perfil. <https://www.perfil.com/noticias/politica/diana-mondino-ratifico-el-reclamo-por-las-islas-malvinas-en-la-onu-y-hablo-de-ocupacion-ilegal-por-parte-de-reino-unido.phtml>.
- Picardo, Ó. (2023). Política y disonancia cognitiva. Disruptiva. Periodismo, Ciencia y Tecnología. <https://www.disruptiva.media/politica-y-disonancia-cognitiva/>.

- PoliticaOnLine (2025). Con la ayuda de Venezuela y China, el gobierno evitó que fracasase el reclamo por Malvinas. LaPoliticaOnLine. <https://www.lapoliticaonline.com/politica/con-la-ayuda-de-venezuela-y-china-el-gobierno-evito-que-fracase-el-reclamo-por-malvinas/>.
- Russell, R. (1996). Sistemas de creencias y política exterior argentina (1976- 1989). Documentos e Informes de Investigación, (24), 1-50. FLACSO-Sede Argentina.
- Russell, R. (1990). Política exterior y toma de decisiones en América Latina: aspectos comparativos y consideraciones teóricas. En Russell, R. (Ed.). Política exterior y toma de decisiones en América Latina. Grupo Editor Latinoamericano.
- Sánchez Piccat, A. (2025). En el marco de la militarización de las Islas Malvinas por parte de Reino Unido, tropas Gurkas realizaron ejercicios con fuego real y despliegue de drones. Escenario Mundial. https://www.escenariomundial.com/2025/04/24/en-el-marco-de-la-militarizacion-de-las-islas-malvinas-por-parte-de-reino-unido-tropas-gurkhas-realizaron-ejercicios-con-fuego-real-y-despliegue-de-drones/#google_vignette.
- Simonoff, A. (2023). Modelos de estrategias de política exterior y propuestas electorales. Opiniones en el IRI. https://www.iri.edu.ar/index.php/2023/10/09/modelos-de-estrategias-de-politica-exterior-y-propuestas-electorales/?fbclid=IwAR2gfnqVPX7XSZ5AmbnDar0QUCnVZA5tT4_M9UkgYlplw-1XGdx1zx7tP98.
- Smith, C. (2012). Personality in Foreign Policy Decision-Making. E-International Relations. <https://www.e-ir.info/pdf/28576>.
- Snyder, R., Bruck, H. & Sapin, B. (2005). Foreign policy decision-making. New York: Palgrave MacMillan.
- Taglioni, A. (2025b, 10 de mayo). Advierten que la presencia militar de EEUU en Ushuaia pone en riesgo el Tratado Antártico. LaPoliticaOnLine. <https://www.lapoliticaonline.com/politica/comando-sur/>
- Taglioni, A. (2024a, 23 de abril). Milei firmó el ascenso de la embajadora que propone abandonar el reclamo de Malvinas. LaPoliticaOnLine.

<https://www.lapoliticaonline.com/politica/milei-firmo-el-ascenso-del-embajadora-del-reino-unido-que-quiere-acercarse-al-reino-unido/>.

Taglioni, A. (2024b, 11 de julio). Mondino culpa al embajador en la ONU por la derrota en Malvinas. LaPolíticaOnLine. <https://www.lapoliticaonline.com/politica/furia-de-mondino-con-el-embajador-en-la-onu-por-la-perdida-de-apoyo-en-la-causa-malvinas/>.

Taglioni, A. (2024a, 25 de junio). Mondino avanza con el traslado de la embajada a Jerusalén y en Cancillería dicen que puede afectar en reclamo por Malvinas. LaPolíticaOnLine. <https://www.lapoliticaonline.com/politica/preocupacion-en-cancilleria-porque-el-rechazo-a-la-agenda-2039-puede-complicar-en-el-reclamo-de-las-malvinas/>.

UK (2025). Strategic Defence Review Making Britain Safer: secure at home, strong abroad. Ministry of Defence. https://assets.publishing.service.gov.uk/media/683d89f181deb72cce2680a5/The_Strategic_Defence_Review_2025_-_Making_Britain_Safer_-_secure_at_home_strong_abroad.pdf.

United States of America (US) (2024). National Security Memorandum on United States Policy on the Antarctic Region. The White House. <https://bidenwhitehouse.archives.gov/briefing-room/presidential-actions/2024/05/17/national-security-memorandum-on-united-states-policy-on-the-antarctic-region/>.

United States of America (US) (2022). National Security Strategy. The White House. <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/10/Biden-Harris-Administrations-National-Security-Strategy-10.2022.pdf>.

Vertzberger, Y. (1990). The world in their minds. Information processing, cognition and perception in foreign policy decision making. Stanford University Press.

Wells, I. (2024). Entrevista de la BBC con Javier Milei: 'Los motes que me ponen los fracasados que hundieron el país me tienen sin cuidado; ahora lloran por el reconocimiento internacional que tengo'. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/articles/cer371yvwwgo>.

World Economic Forum (2024). Davos 2024: Discurso especial de Javier Milei, presidente de Argentina. World Economic Forum.

<https://es.weforum.org/stories/2024/01/davos-2024-discurso-especial-de-javier-milei-presidente-de-argentina/>.

Zahariadis, N. (2003). Ambiguity & choice in public policy. Political decision making in modern democracies. Georgetown University Press.

Zona Militar (2022, 31 de enero), “El sistema de defensa aérea Sky Sabre podría ya estar desplegado en las Islas Malvinas”. En *Zona Militar*. Recuperado el 18 de agosto de 2023 en <https://www.zona-militar.com/2022/01/31/el-sistema-de-defensa-aerea-sky-sabre-podria-ya-estar-desplegado-en-las-islas-malvinas/>.