

Argentina y la donación de vacunas contra el COVID-19: una mirada desde la diplomacia pública y la cobertura de los medios de comunicación entre noviembre del 2021 y julio de 2022

Ivan Goldman*

Resumen

El presente artículo tiene como objetivo analizar la donación de vacunas contra el COVID-19 realizada por Argentina entre noviembre del 2021 y julio del 2022 a través de la cobertura en los medios de comunicación y los comunicados de prensa publicados por fuentes diplomáticas. Haciendo un análisis pormenorizado de una muestra de estos artículos se contraponen la noción de neutralidad entre los medios de comunicación y la diplomacia, identificando una clara tendencia a la no-neutralidad por parte de las fuentes diplomáticas. A la vez que se identifican continuidades y diferencias entre las formas de comunicar un mismo suceso en base a distintos factores. Por último, se trazan algunas conclusiones sobre los factores que podrían haber impulsado la selección de destinos para las donaciones y se sugiere el uso de este artículo como disparador de futuros estudios.

Palabras clave: diplomacia de las vacunas, diplomacia pública, donación de vacunas, COVID-19

Abstract

This article aims to analyze the donation of vaccines against COVID-19 made by Argentina between November 2021 and July 2022 through media coverage and press releases published by diplomatic sources. A detailed analysis of a sample of these articles contrasts the notion of neutrality between the media and diplomacy, identifying a clear trend towards non-neutrality

* Licenciado en Ciencia Política por la Universidad de Buenos Aires e Investigador en la Fundación Meridiano y en el Grupo de Investigación en Política Exterior Argentina (GIPEA) de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires. Email: ivi.goldman@gmail.com

on the part of diplomatic sources. At the same time, continuities and differences are identified between the ways of communicating the same event based on different factors. Finally, some conclusions are drawn about the factors that could have driven the selection of destinations for donations and the use of this article as a trigger for future studies is suggested.

Keywords: vaccine diplomacy, public diplomacy, vaccine donations, COVID-19

TRABAJO RECIBIDO: 24/1/2024 TRABAJO ACEPTADO: 24/5/2024



Esta obra está bajo una licencia internacional <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>

1. Introducción

En noviembre de 2021, a la luz del avance en la campaña de vacunación local, el Ministerio de Salud y la Cancillería Argentina anunciaron de forma conjunta que donarían más de un millón de vacunas contra el COVID-19 a distintos países del mundo (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto, 2021a). El objetivo principal era contribuir al combate contra el virus a nivel global, comprendiendo la dimensión planetaria de la crisis. Y en un contexto de *commodificación* y especulación con la producción de vacunas a nivel mundial (Blinder, Zubeldía, y Surtayeva, 2021, p. 499).

El anuncio se dio en el marco de un contexto de escasez a nivel mundial de vacunas, presentada por el entonces Presidente de la Nación, Alberto Fernández, como un problema de insuficiencia en la producción y distribución a nivel global de los sueros inmunológicos (Simonoff, 2021, p. 29). En ese contexto, la política exterior del gobierno argentino respecto a las vacunas mostro una apuesta por el multilateralismo como solución a estos problemas,

algo que se expresa en la participación en el mecanismo COVAX, o las negociaciones en el marco del G20 y la CELAC (Simonoff, 2021, p. 30). Algo que se vera reflejado en parte también en los patrones de donación de vacunas adoptados por Argentina, como se vera mas adelante en este trabajo.

Pero por otra parte, además de una responsabilidad humanitaria y sanitaria emprendida por el gobierno Argentino, esta maniobra formó parte de una práctica que -aunque a una escala mucho mayor- otras naciones estaban llevando a cabo en el mundo: la diplomacia de las vacunas.

Una práctica que si bien no era nueva en tanto a su existencia (Pannu y Barry, 2021, p. 744), cobraba dimensiones nunca vistas ante la magnitud de la pandemia del COVID-19 y su impacto mundial. Algo reforzado por el desigual acceso a las vacunas que se daba en el mundo donde los países más enriquecidos acaparaban la mayoría de las vacunas dejando en principio desabastecidas total o parcialmente a los Estados con menos recursos (Su *et al*, 2021, p. 2). En muchos casos, los propios Estados que acaparaban las vacunas -valiéndose también de sus condición de productores de sueros inmunológicos-, empezaron a hacer uso de ellas para lograr un efecto diplomático positivo para sus naciones a través de la distribución de inoculantes a los países en necesidad una vez sus propias poblaciones habían logrado un grado de inmunización significativo (Antwi-Boasiako, 2022, p. 4-5).

Argentina, en este sentido, siendo un país que si bien no es una potencia alcanzó un alto grado de inoculación en su población¹ también se embarcó en la tarea de la diplomacia de las vacunas. Orientada especialmente a países de la región y de otras regiones faltas de vacunas

¹ Al momento de iniciar las donaciones Argentina tenía, aproximadamente, a un 80% de su población con su esquema de vacunación iniciado, de los cuales un 61% ya lo había finalizado. (Ministerio de Salud de la Republica Argentina, 2021)

del planeta, y con una escala acorde a las capacidades Argentinas en la materia que distan de la de países como los Estados Unidos de América o la República Popular China.

Por lo tanto, el objetivo de este trabajo será analizar el proceso de la diplomacia de las vacunas desde el caso Argentino, poniendo especial atención también a la cobertura mediática dada a la concreción de las donaciones, evaluando el tratamiento dado por los principales portales de noticias de los países receptores en su calidad de medios masivos de comunicación. Considerando también los comunicados de prensa emitidos tanto por las representaciones diplomáticas Argentinas sobre esta temática. A la vez que habiendo realizado consultas y entrevistas al personal diplomático argentino involucrado en el proceso, y analizando también los comunicados diplomáticos emitidos por las autoridades argentinas sobre el suceso. Valiéndonos para esto de las teorías de la diplomacia pública como lente de análisis principal para este estudio.

Partiendo de la hipótesis de que la cobertura mediática de las donaciones de vacunas por parte de Argentina fue dispar en su cantidad aunque similar en sus formas entre los países estudiados, mientras que la cobertura en la prensa diplomática argentina conservó las mismas formas pero habiendo más piezas producidas. Y entendiendo que se mantiene la diferencia sobre la neutralidad entre los objetivos de la prensa y la diplomacia. Aunque, merece aclarar, este mayor volumen de comunicados no implica un mayor alcance en cuanto a audiencias.

En cuanto a la estructura del texto, presentaremos primeramente un breve marco conceptual y los principales antecedentes bibliográficos de la cuestión, seguido de un apartado metodológico, para luego presentar los datos recabados procediendo inmediatamente después al análisis de los mismos. Finalmente, se bocetan una serie de conclusiones preliminares

sobre la diplomacia de vacunas Argentina durante la pandemia del COVID-19 y su impacto en la opinión pública de los países involucrados como receptores de donaciones.

2. Marco conceptual y antecedentes bibliográficos

En este apartado haremos un breve repaso del marco conceptual utilizado y los antecedentes conceptuales de la cuestión en lo que hace a la temática de investigación de este artículo.

En cuanto al marco conceptual, debemos definir cuatro conceptos claves a la hora del análisis de los datos: diplomacia pública, diplomacia de las vacunas, *soft power*, y neutralidad mediática.

Por diplomacia pública entendemos a los recursos e instrumentos utilizados por un gobierno para atraer y comunicarse con los públicos de otros países a través de su accionar diplomático, buscando construir un vínculo con los públicos extranjeros como actores diplomáticos (Nye, 2008, p. 95) -y no solamente abarcando la diplomacia gobierno-gobierno tradicional-. En el caso de este estudio, entendemos que el esfuerzo de diplomacia pública argentino se podría estar dando a través de los medios de comunicación de los países extranjeros que comunican a la población sobre las donaciones de vacunas a sus respectivos Estados. Siendo de esta forma los medios de comunicación la “correa de transmisión” entre el gobierno argentino y los pueblos extranjeros en la dinámica de la diplomacia pública.

Cuando hablamos de diplomacia de las vacunas nos referimos a la conceptualización desarrollada por (Su *et al*, p. 5-6) que entiende este fenómeno como los esfuerzos de un país en el plano de las vacunas que buscan crear relaciones mutuamente beneficiosas entre las naciones involucradas en la acción. En el caso de este estudio, el país que efectúa la donación de vacunas y el país receptor de dicha donación. Esta práctica, como sostiene (Hotez, 2014, p

1-2) es de alcance bastante amplio abarcando virtualmente a cualquier aspecto de la diplomacia relacionada a la salud global que involucra el uso o entrega de vacunas de forma internacional.

El concepto de *soft power* involucra, según (Nye, 2008, p. 94), la habilidad de ejercer influenciar y afectar a otros actores del plano internacional (las audiencias extranjeras en nuestro caso) para lograr los objetivos deseados por un gobierno a través de distintos medios de atracción y convencimiento, más que por la coerción física o el accionar económico por parte de un Estado para con otro actor. En este sentido, hay que comprender que las vacunas - tanto como medio de cooperación como de coerción- se han transformado en importantes elementos de *soft power* (Kirgizov-Barskii y Morozov, 2022, p. 177).

Finalmente, si bien no existe una definición única de neutralidad mediática (Ojala, 2021, p. 2043), utilizamos la dada por (Ojala, 2021) quien basándose en (Heikkilä, 2008) definirá a la neutralidad mediática de dos formas, observando este fenómeno desde un punto histórico. Por un lado, una visión positivista de la neutralidad entendida como no-interferencia de los reporteros al relatar un suceso limitándose a “contar las cosas como las ven” -impugnada como vetusta y fruto de una estrecha relación con el positivismo de las ciencias naturales (Ojala, 2021, p. 2044)-, y otra definición (más afín al plano de las relaciones internacionales) que entiende a la neutralidad como el no-alineamiento e imparcialidad de la prensa de cara a los actores involucrados y los potenciales conflictos existentes. Esta última definición, estrechamente vinculada a la idea de objetividad (Ojala, 2021, p. 2044), será la que utilizaremos a lo largo de este artículo como lente conceptual.

En cuanto a los antecedentes bibliográficos de la cuestión a investigar, los principales trabajos utilizados como antecedentes y soporte de este artículo son (Blinder, Zubeldía, y Surtayeva, 2021) -quienes analizan en profundidad el fenómeno de la diplomacia de las vacunas en la Argentina en el contexto de la pandemia del COVID-19²-; (Antwi-Boasiako, 2022) -que hace un análisis en profundidad de la dinámica del *soft power* asociada a la diplomacia de las vacunas y su impacto entre las relaciones de poder a nivel mundial-; (Su *et al*, 2021) -quienes reflejan la desigualdad en el reparto de las vacunas en el contexto de la pandemia del COVID-19 entre los países más y menos ricos del mundo-; (Kirgizov-Barskii y Morozov, 2022) -quienes no solo describen y enumeran a los actores de la diplomacia de las vacunas si no también el fenómeno análogo a esta práctica diplomática, el “nacionalismo de las vacunas”-; y por último, debemos mencionar el trabajo de (Pannu y Barry, 2021) -quienes repasan brevemente la historia de la diplomacia de las vacunas y como actualmente está práctica se ve sesgada por las diferencias en la repartición de vacunas entre los países más y menos económicamente poderosos del mundo-.

Habiendo aclarado las definiciones conceptuales utilizadas y los antecedentes bibliográficos de la cuestión a analizar, podemos ahora pasar brevemente al siguiente apartado donde describiremos la metodología y fuentes utilizadas en la realización de la investigación.

3. Metodología y fuentes

Metodológicamente se siguió un enfoque descriptivo, con un marco temporal que abarca de octubre del 2021 a julio de 2022, abarcando así a la totalidad de comunicados emitidos sobre la donación de vacunas por partes diplomáticas y el periodo principal de donación de vacunas

² Si bien no es el tema de este artículo, se recomienda este estudio a quien esté interesado en la geopolítica de la producción y las pruebas clínicas de las vacunas contra el SARS-CoV-2 y el rol de Argentina en estos procesos.

por parte de Argentina. La unidad de análisis la constituyen los artículos de prensa emitidos por los medios de comunicación de los países receptores de donaciones de vacunas por parte de Argentina. Como muestra, se tomaron 3 medios de comunicación con presencia en internet, con el objetivo de igualar la disparidad en la cantidad de medios de comunicación existentes en países de tan diverso tamaño y circunstancias. Abarcando así un total de 47 piezas distribuidos a lo largo de 39 medios de comunicación de 13 países³. Cabe aclarar, que estos ejemplos de ninguna manera agotan ni abarcan la cantidad de piezas existentes y constituyen tan solo una muestra de estas.

Este estudio presenta un cualitativo realizado a través del análisis de las entrevistas y documentos por fuera de la unidad de análisis principal y de las piezas periodísticas como tales, siguiendo un de diseño observacional (Suárez-Cao y Sánchez Staniak, 2021, p. 113).

En cuanto a las fuentes utilizadas para el análisis, como fuente primaria de datos, se recabaron los comunicados diplomáticos y notas de prensa emitidos por la Cancillería Argentina y otras representaciones diplomáticas argentinas donde se mencionaba información concreta sobre la donación de vacunas⁴, al igual que las embajadas argentinas presentes o adscriptas a los distintos países receptores de donaciones de vacunas. Llegando a un total de

³ Siendo estos países: la República de Angola, la República de Kenya, la República Árabe de Egipto, la República de Mozambique, la República Socialista de Vietnam, la República de Filipinas, Barbados, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, la Mancomunidad de Dominica, el Estado Plurinacional de Bolivia, Granada, y la República de Nicaragua.

⁴ Dejando de lado aquellos comunicados o notas de prensa que mencionaban avances en negociaciones o declaraciones de intención respecto a la donación de vacunas por ser demasiado laxas en sus términos, sin aportar datos concretos sobre la donación de vacunas por parte de la República Argentina.

47 piezas de origen diplomático⁵. En cuanto a las fuentes secundarias, se utilizaron diversos portales de noticias de los países receptores de vacunas presentes en internet⁶.

Por último, también se contactó a oficiales de la Cancillería Argentina involucrados en el proceso de la donación de vacunas para obtener una perspectiva desde dentro que complementa contextualmente a los datos recabados, a la vez que también se contactó a representantes diplomáticos Argentinos involucrados en el proceso analizado con el mismo fin.

En esta línea, se intentó iniciar conversaciones reiteradamente a las representaciones diplomáticas Argentinas con jurisdicción sobre los países con los que se negoció una donación de vacunas. A la vez que a las representaciones diplomáticas de esos países en suelo argentino, en el caso de que contasen con una delegación de este tipo. Desgraciadamente, solo se recibió una respuesta concreta a las consultas sobre la donación de vacunas por parte de las embajadas de la República Argentina en la República Socialista de Vietnam y en el Estado Plurinacional de Bolivia. También se intentó contactar a la oficina de prensa de la Cancillería Argentina, aunque tampoco se obtuvo respuesta. Por lo que el alcance de estos

⁵ Algunas de estas piezas se repiten entre países ya que algunos comunicados mencionan a más de un país receptor de vacunas, haciendo referencia al proceso de donación en términos generales y no a un caso/país en particular.

⁶ Angola: Jornal de Angola, Folha 8, Novo Jornal.

Kenya: The Star, The Standard, Nation.

Egipto: Al-Ahram, Akhbar El Yom, Al-Masry Al-Youm.

Mozambique: Jornal Noticias, MMO, Folha de Maputo.

Vietnam: Voice of Vietnam, Tuoi Tre, Nhan Dhan.

Filipinas: Inquirer, The Manila Times, Manila Bulletin.

Barbados: Nation News, Barbados Today, Loopnews Barbados.

Santa Lucía: St. Lucia Times, The Voice, Loop St. Lucia.

San Vicente y las Granadinas: St. Vincent Times, The Vincentian, Searchlight.

Dominica: Dominica News Online, The Sun, EMO News.

Bolivia: La Razón, El Deber, Los Tiempos.

Granada: NOW Grenada, The Grenada Informer, The Barnacle News.

Nicaragua: La Prensa, Confidencial, El 19 Digital.

contactos como fuentes de valor para nuestro estudio fue más bien limitado y deben tomarse como contextualizadores del análisis de las fuentes primarias. Es decir, de los comunicados oficiales emitidos por representaciones diplomáticas y las piezas tomadas sobre la muestra de los medios de comunicación.

4. Presentación de datos de los medios de comunicación⁷

4.1 *Neutralidad*

Para comenzar el análisis de los datos recabados de los medios de comunicación primeramente debemos analizar la neutralidad de las piezas mediáticas. Entendiendo a la neutralidad de una pieza como el no-alineamiento e imparcialidad de la prensa de cara a los actores involucrados y los potenciales conflictos existentes (Ojala, 2021, p. 2044), como ya se estableció en el marco conceptual. Y teniendo en cuenta también que limitamos el análisis al contenido de redacción de las notas, y no a las declaraciones de funcionarios reproducidas en los medios de comunicación. Ya que estas colisionarían con el marco analítico del ámbito diplomático que se analiza más adelante en este trabajo.

Sobre el total de las 47 piezas recabadas, 35 pueden ser calificadas como neutrales y 12 como no-neutrales siguiendo la definición recién provista. Cabe destacar que la distribución es heterogénea hacia dentro de cada país y homogénea comparando los países entre ellos. Es decir, no hay un país donde se destaque principalmente la presencia de la no-neutralidad de los mensajes (incluso en aquellos países donde los medios son controlados por el Estado), aunque sí existen algunos casos aislados en distintos países como indica la distribución.

⁷ Quiero agradecer la colaboración de Sebastián Martínez Cabail -Secretario de Embajada en la Embajada de la República Argentina ante el Estado Plurinacional de Bolivia- y del personal de la Embajada de la República Argentina ante la República Socialista de Vietnam por facilitarme el acceso a los artículos de prensa locales sobre la donación de vacunas por parte de Argentina.

Además, se ve homogeneidad entre los países al observar que la tendencia en todos ellos es a que las piezas sean mayoritariamente neutrales a través de los distintos medios de comunicación.



Gráfico N°1: neutralidad de piezas mediáticas (elaboración propia en base a investigación)

4.2 Cantidad de vacunas donadas a cada país según las piezas de los medios de comunicación

Respecto a la cantidad de vacunas donadas a cada país, los números entre los distintos países y sus respectivos medios de comunicación. No hay diferencias ni conflictos entre los datos provistos por los medios de comunicación.

La distribución de la cantidad de vacunas donadas por Argentina expresadas en términos nominales puede ser visto en el gráfico N°2. De quererse hacer un análisis del efecto de esa

cantidad de vacunas sobre el total de la población del país receptor probablemente sería necesario un análisis en términos de vacunas donadas / % de la población que representan.

Aunque este no es el objetivo de este artículo, por lo que no indagaremos en profundidad en este sentido.

Observamos en este sentido que la donación a los países del Caribe fue mayormente similar en términos de cantidad de vacunas por país, al igual que ocurre -aunque con una cantidad mucho mayor de vacunas donadas- entre los países de Asia a los que Argentina dono vacunas. En cambio, en el caso de África si bien hay similaridad entre los casos de Kenya, Angola y Mozambique, se observa como Egipto fue -junto con Bolivia- el país más beneficiado por las donaciones de vacunas por Argentina en términos nominales. Incluso llegando a recibir más del doble de vacunas que sus pares continentales.

Nicaragua, si bien apareció mencionado en ciertos comunicados de prensa como posible destino de donaciones de vacunas por parte de Argentina, no parecería haber llegado a buen puerto en las negociaciones por esta materia con la Argentina. No se encontraron confirmaciones ni en la prensa ni en fuentes diplomáticas de que se hayan concretado las donaciones.

Finalmente, presumimos que la alta cantidad de vacunas donadas a Bolivia se debe a la cercanía geográfica, histórica y política entre Argentina y el país Andino. Algo que también se ve reflejado en la cantidad de piezas publicadas por medios de comunicación bolivianos sobre el suceso de la donación de vacunas por parte de Argentina. Debe tenerse en cuenta también que América Latina y el Caribe fue la región más afectada por la pandemia en

términos de mortalidad y perjuicio económico (Runde, 2021, p. 1), algo que probablemente las autoridades sanitarias y diplomáticas de Argentina no ignoraban.

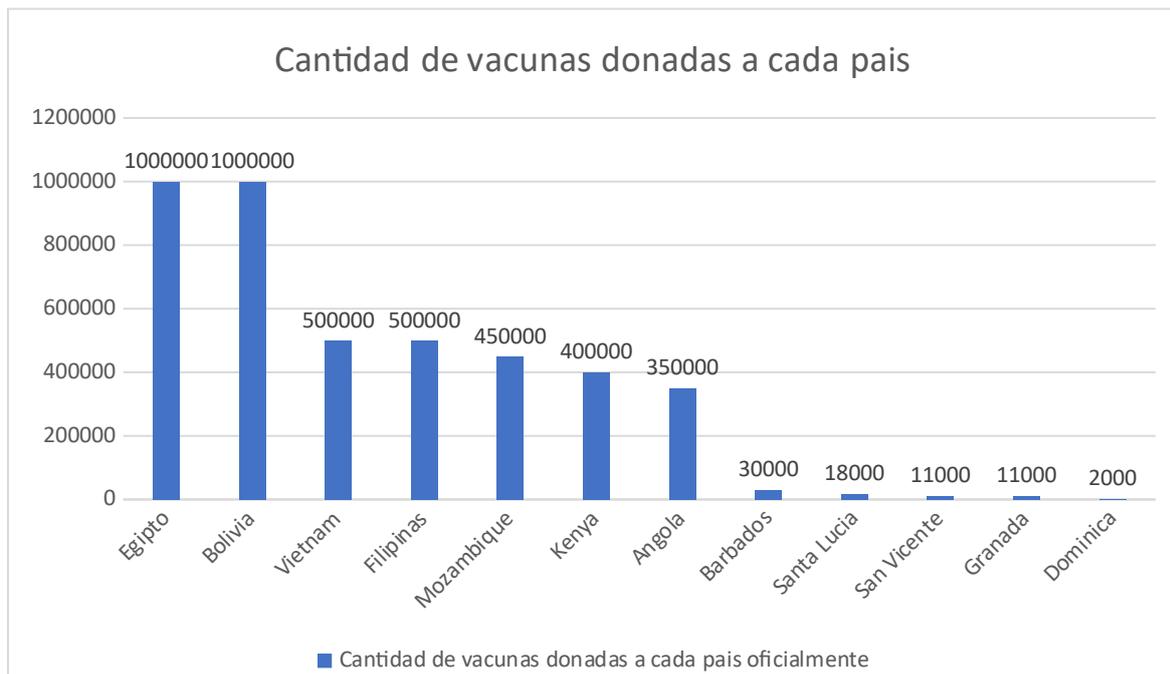


Gráfico N°2: Cantidad de vacunas donadas por Argentina a cada país (elaboración propia)

4.3 Cantidad de piezas periodísticas publicadas sobre la donación de vacunas en cada país receptor

La cantidad de piezas publicadas en los medios de comunicación que se encontraron en la muestra es mayormente pareja entre los distintos países analizados. La mayoría de los países analizados presentan entre 1 y 5 piezas en medios de comunicación del país que hagan referencia a la donación de vacunas por parte de la República Argentina.

Destacan por el mayor volumen de piezas presentes Bolivia y Vietnam. En el caso de Bolivia -como se mencionaba en el punto anterior-, podemos presumiblemente atribuir la importancia

dada a la donación de vacunas por parte de Argentina en los medios de comunicación locales debido a la cercanía entre ambos países y sociedades.

Por otra parte, el caso de Vietnam es *a priori* más sorprendente tanto por ser el país con mayor cantidad de piezas publicadas, como también por la diferencia que saca a los otros países estudiados en este sentido. Podemos conjeturar en este sentido que la mayor influencia del Estado sobre los medios de comunicación existente en Vietnam⁸ podría haber llevado a que estos se expresaran en más cuantía sobre este suceso como parte de la estrategia diplomática del gobierno vietnamita para reforzar los vínculos con Argentina. En este sentido, tampoco debemos dejar de recordar los fuertes vínculos económicos existentes entre ambos países. Vietnam actualmente es el sexto socio comercial de la Argentina, habiéndose incrementado el comercio bilateral entre ambos países un 54% en los últimos cinco años (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la Republica Argentina, 2023).

Merece aclarar que en algunos casos el alto número de piezas presente en un país se debe a que una pieza con el mismo contenido fue publicada en las ediciones en distintos idiomas de un mismo medio de comunicación. Como piezas separadas orientadas a distintas audiencias en base a su idioma, pero contando con el mismo contenido. Dado que fueron publicados como piezas separadas y su audiencia objetivo es distinta, se las decidió tomar como piezas individuales al igual que las otras.

⁸ La ONG Reporteros Sin Fronteras pone a Vietnam en el puesto 178 sobre 180 países analizados en cuanto a la libertad de prensa existente en el país del sudeste asiático. Clasificándolo así entre los países con la prensa más férreamente restringida del mundo. El ranking y los criterios metodológicos de esta escala pueden encontrarse en el siguiente enlace: <https://rsf.org/es/clasificacion>

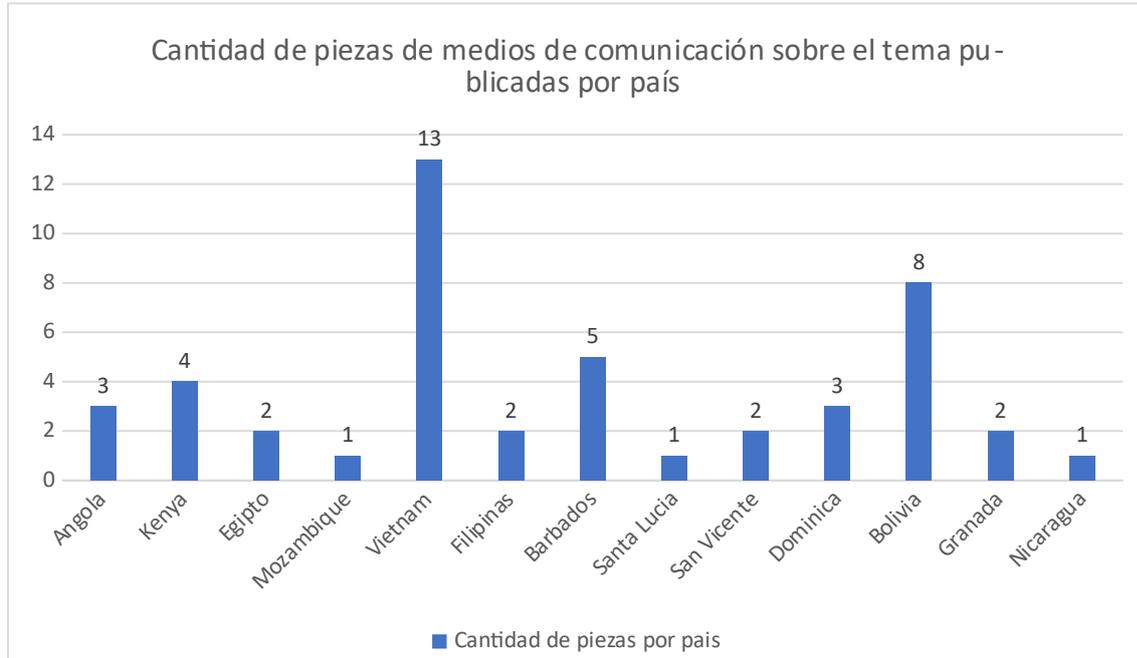


Gráfico N°3: Cantidad de piezas de medios de comunicación sobre el tema publicadas por país (elaboración propia).

4.4 Contexto de las donaciones mencionado en la prensa

Es importante por último, como elemento del análisis de prensa, mencionar el contexto internacional en el que los distintos medios de comunicación decidieron enmarcar sus coberturas de la donación de vacunas por parte de Argentina. Es decir, si se buscaba mencionar alguna particularidad del contexto internacional en particular en las distintas noticias.

En este sentido, el principal factor mencionado en las piezas publicadas en Granada, Dominica, San Vicente y las Granadinas, Barbados y Santa Lucía tiene que ver con el acuerdo firmado entre la República Argentina y la Organización de Estados del Caribe Oriental (OECS por sus siglas en inglés) para asegurar la donación y distribución de vacunas contra el COVID-19 (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto,

2021b). Donde la Argentina contribuiría a asegurar el stock y contribuir a la distribución de sueros inmunológicos contra el COVID-19 en estos países. Este acuerdo, como se planteó al inicio de este trabajo, pareciera seguir la línea de la apuesta por el multilateralismo como mecanismo de resolución de la crisis de escasez y distribución de sueros inmunológicos por parte de la política exterior del gobierno de Alberto Fernández, recabada de forma muy minuciosa por (Simonoff, 2021).

Este factor fue mencionado por los medios de los países involucrados de forma casi unánime. A nivel contextual, también es importante mencionar el rol en el que se encontraba Argentina en ese momento como Presidente *pro tempore* de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) desde enero de 2022 (Presidencia de la Nación Argentina, 2022). Otro aspecto que posiblemente tuvo influencia en la elección de beneficiarios de las donaciones de vacunas.

Entonces, a través de la prensa, podemos observar una conexión entre ambos organismos regionales como uno de los motores de la cooperación en materia sanitaria que se dio entre la Argentina y los Estados del Caribe.

5. Presentación de datos de las representaciones diplomáticas

Debemos pasar ahora al análisis de los comunicados emitidos por las representaciones diplomáticas Argentinas en el exterior y la Cancillería Argentina en torno a la materia de la donación de vacunas contra el COVID-19. Así, buscaremos identificar continuidades y diferencias entre estas piezas y las piezas de los medios de comunicación analizadas previamente, a la vez que identificar las principales características de los comunicados de prensa del área diplomática de la República Argentina.

En total, son 47 los comunicados de prensa emitidos por la Cancillería Argentina y las distintas representaciones diplomáticas respecto a esta cuestión.

5.1 Presencia diplomática residente

Primeramente, a manera de contextualizar el apartado, es interesante analizar si la República Argentina cuenta con una presencia diplomática en los países a donde efectuó donaciones de vacunas. O si por el contrario, se tratan de jurisdicciones concurrentes a otras representaciones diplomáticas existentes en otros Estados cercanos.

Si bien la presencia directa o indirecta de la diplomacia argentina en un país no es un parámetro infalible para medir la calidad o cercanía de un vínculo entre los dos Estados en cuestión, si da la pauta de que al menos los países bajo estado de representación concurrente no son lo suficientemente importantes para los intereses de la diplomacia Argentina como para justificar el gasto y logística necesarios para contar con una representación diplomática propia.

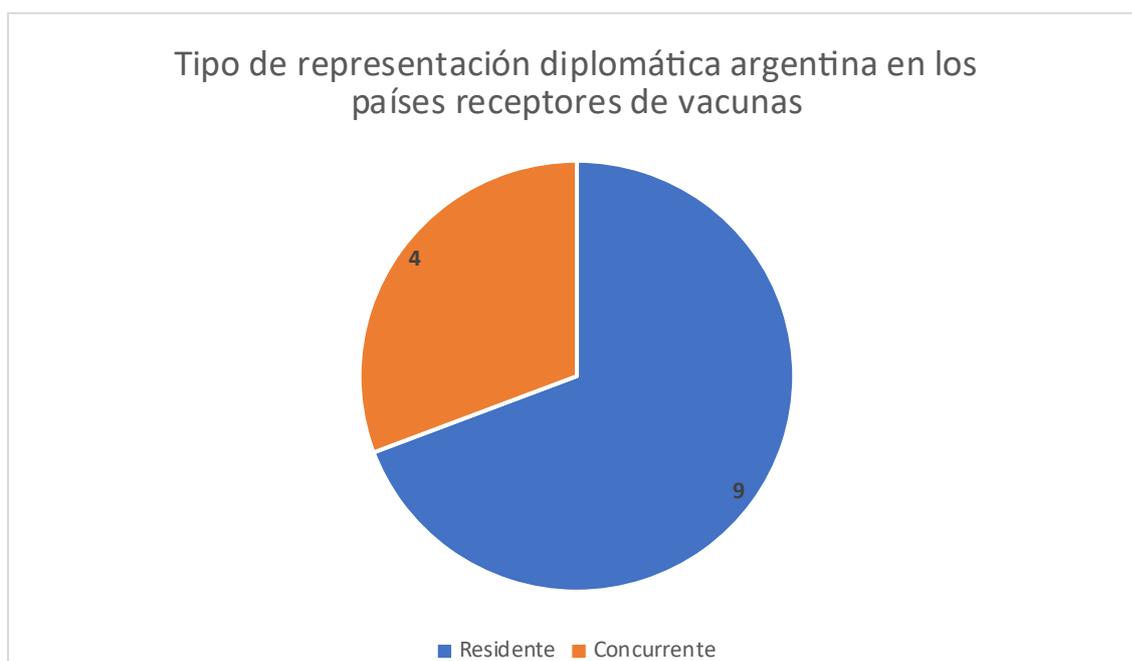


Gráfico N°4: Tipo de representación diplomática argentina en los países receptores de vacunas (elaboración propia).

La República Argentina tiene una presencia diplomática residente en 9 de los países a los que efectuó las donaciones de vacunas. Las 4 excepciones a la norma se dan en Santa Lucía y Dominica por un lado (que son jurisdicciones concurrentes de la representación Argentina en Barbados), y San Vicente y las Granadinas y Granada por el otro (estos Estados están asociados a la representación diplomática argentina en Trinidad y Tobago, país al que curiosamente no se donaron vacunas).

Como se observa, este fenómeno se ubica exclusivamente en la región Caribe en lo que hace a el caso de la donación de vacunas. Quizás esto sea un indicio de que históricamente esta zona y estos pequeños Estados insulares históricamente no tuvieron mucha importancia en la estrategia diplomática Argentina. El rol de la presidencia *pro tempore* Argentina de la CELAC ya mencionado podría haber sido un disparador para buscar nuevas vías de cooperación más activa entre Argentina y esta región. Por lo que posiblemente la donación de vacunas a estos países también podría ser una vía de búsquedas de oportunidades para incrementar la inserción e influencia Argentina en el Caribe.

5.2 Neutralidad de los comunicados de prensa emitidos por fuentes diplomáticas

Los comunicados de prensa emitidos por Cancillería y las representaciones diplomáticas argentinas son, como podría esperarse dado que no son una fuente con intención de neutralidad, sesgados a favor de la posición Argentina.

A diferencia de las piezas de los medios de comunicación, tomando la definición de neutralidad previamente utilizada, los comunicados de prensa emitidos por fuentes

diplomáticas buscan claramente conducir al lector hacia una posición determinada. En particular, una que hace referencia a los intereses, principios y objetivos detrás de las donaciones de vacunas realizadas por la República Argentina a los distintos países. Y que además, reflejan las posturas del gobierno de turno. Un posicionamiento basado en una multiplicidad de factores que exceden al análisis realizado en este trabajo.

De forma casi calcada, la mayoría de los comunicados diplomáticos hacen mención de que las donaciones se dan en el marco de una “...*estrategia de reciprocidad internacional y de solidaridad orientada al acceso equitativo de las vacunas para reducir los efectos de la pandemia por Covid-19...*” (Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la Republica Argentina, 2021b). Esto parece dar la pauta de una estrategia delimitada detrás de las donaciones argentinas, con un objetivo y contexto concreto, y no donaciones con un fin altruista igualmente valioso, pero aisladas en tanto independientes de una estrategia diplomática concreta en el marco de la diplomacia de las vacunas. La construcción de una narrativa en torno a esta “estrategia” y su sucesiva repetición en los comunicados diplomáticos parece ser un signo de una intención de diplomacia pública por parte de las autoridades argentinas.

Por lo tanto, siguiendo lo planteado en los párrafos anteriores, no podemos considerar neutrales a ninguno de los 47 comunicados diplomáticos analizados en este estudio ya que, por naturaleza, los comunicados de este tipo no son neutrales. Siempre reflejaran la posición del gobierno de turno.

Esto confirma lo que mencionábamos anteriormente sobre la diferencia entre los objetivos que se plantea una pieza de un medio de comunicación en contraposición a la de las fuentes

diplomáticas. Este sesgo o tendencia va en línea con la idea de reforzar la “visión argentina” sobre la pandemia, y de enmarcar sus acciones en este ámbito de cara a sus principios e intereses basados en la cooperación y donación de vacunas como medio de combate a la pandemia del COVID-19. Y cómo Argentina puede cumplir un rol significativo en la dinámica mundial de la distribución de estas vacunas.

5.3 Cantidad de menciones a los países receptores en los comunicados diplomáticos

Los estados receptores de vacunas fueron mencionados en comunicados de prensa emitidos por fuentes diplomáticas no solo de forma exclusiva. Es decir, muchas veces se mencionó determinados países en comunicados de prensa sobre la temática de la donación de vacunas en general, y no necesariamente describiendo este proceso en un país determinado, aunque estos casos también existen.

La idea detrás de la recolección y análisis de este dato en particular fue buscar diferencias y similitudes en el volumen de menciones en los comunicados diplomáticos argentinos como parámetro -no infalible- de la importancia que dio la diplomacia argentina a las donaciones a cada país en la esfera de la comunicación pública. También, buscamos comparar los casos de los distintos países entre sí, a la vez que trazar líneas en comparación con el caso de los medios de comunicación en los mismos países receptores de vacunas.

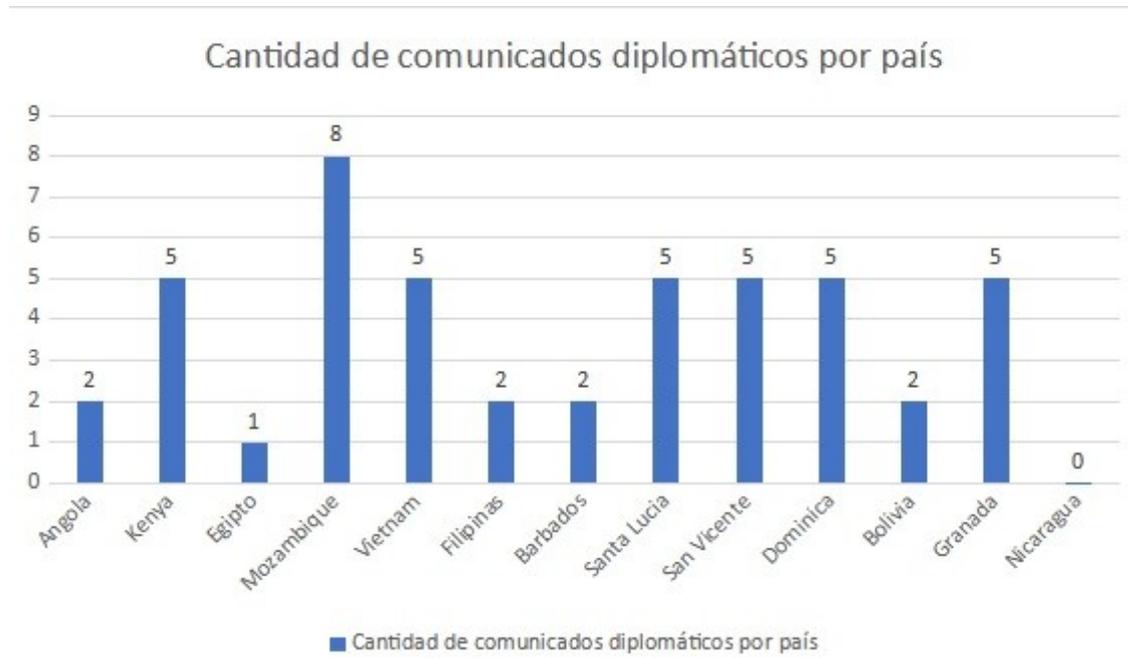


Gráfico N°5: Menciones de países en comunicados diplomáticos por país (elaboración propia)

En esta línea, la comunicación diplomática argentina no hizo grandes distinciones o discriminaciones en lo que hace a la mención de las donaciones hacia otros países. No hay un volumen de menciones significativamente distinto en favor o detrimento de algún país.

Quizás lo más destacable de estos datos es la consistencia en el volumen de menciones entre los países de la OECS, o la ausencia de comunicados diplomáticos en la muestra que confirmen la concreción de las donaciones de vacunas hacia Nicaragua. Algo que algunos medios de comunicación mencionaban como posible y en negociación.

También, es observable la significativa diferencia entre los países de África. No parece haber una tendencia consistente en este sentido en los comunicados. Caso distinto de lo que se observó en el análisis de los medios de comunicación, donde sí había números más consistentes.

Contrariamente a esto, y para cerrar el análisis de datos, no quiero dejar de resaltar el caso de Bolivia. Donde se observa una muy importante diferencia entre el volumen de menciones diplomáticas respecto a la cantidad de piezas en medios de comunicación escritas sobre la donación de vacunas contra el COVID-19. Los medios de comunicación bolivianos parecen haber dado una mayor importancia a las vacunas donadas por Argentina que lo que hicieron las autoridades diplomáticas argentinas.

6. Análisis

Del análisis recién realizado sobre la cobertura mediática y por parte de los comunicados de prensa de las autoridades diplomáticas sobre la donación argentina de vacunas contra el COVID-19 pueden extraerse algunas conclusiones preliminares.

Primeramente, la naturaleza de ambas coberturas sobre el mismo suceso es considerablemente distinta en lo que hace a la neutralidad de las piezas de comunicación. La cobertura por medios de comunicación fue mayormente neutral, mientras que la cobertura hecha por la diplomacia fue significativamente contraria a esta postura, basándonos en la muestra analizada. En este sentido, no podemos dejar de mencionar que si bien el suceso a comunicar era el mismo -la donación de vacunas-, los objetivos detrás del formato comunicativo fueron aparentemente distintos. Siguiendo la lógica previamente mencionada sobre el deseo de neutralidad que la prensa y la diplomacia pueden desear o no adoptar.

Por otro lado, en lo que hace a la cantidad de comunicados o piezas emitidos por país, existen algunas diferencias como se resaltó previamente, pero mayormente hay similitudes entre los medios de comunicación y la prensa diplomática. En este tópico, también se puede dilucidar en base a la muestra que pareciera haber una fuerte correlación entre la cercanía del vínculo

entre Argentina y el país involucrado -Bolivia, por ejemplo- que llevó a una mayor cobertura mediática más extensa de la donación de vacunas contra el COVID-19. Podríamos decir entonces, que el vínculo diplomático cercano parece “derramar” hacia los medios de comunicación -sumado a la cercanía histórica, económica y cultural que puede haber entre los países-, llevándolos a cubrir más extensivamente el suceso en cuestión. Quizás no como único factor llevando a esta acción -también debe considerarse la posibilidad de que el abordaje mediático se vincule también a como un gobierno se ocupa de vacunar a su población, con recursos propios o donaciones-, pero aparentemente sí de forma significativa. De forma más directa debido al control gubernamental de la prensa, vemos el mismo efecto en el caso de Vietnam. Siendo ambos ejemplos ilustrativos de este “derrame” que parece ser común a los países involucrados en base a los resultados del estudio realizado.

Finalmente, no debemos dejar de mencionar la importancia de un factor tanto en la donación de vacunas por parte de Argentina como en la cobertura mediática y diplomática de este hecho: los acuerdos con organizaciones regionales.

Si bien los donantes de vacunas no necesariamente buscaban algún tipo de retribución o no tenían una garantía de recibir una contraprestación (sea del tipo que sea) a cambio de las donaciones (Su *et al*, 2021, p. 8), este proceso parece haber influenciado la donación de vacunas. A la vez que la selección de los países beneficiarios, algo que se pudo observar en los comunicados diplomáticos y en la cobertura de los medios de comunicación sobre este proceso.

Los acuerdos con las organizaciones internacionales tienen una intención más clara, como se observa en el acuerdo con la OECS. Pactar con bloques regionales de este tipo puede ser un

medio simple para mejorar las relaciones diplomáticas no solo con los Estados miembros sino con la región en general, de cara también a mejorar la posición dentro de otras organizaciones como la CELAC.

Quizás, -aunque esta afirmación es de carácter especulativo y debe ser tomada como tal- este acercamiento tuvo la intención de facilitar la negociación con los distintos países dentro del ámbito del Fondo Monetario Internacional, con quien Argentina se encontraba en negociaciones en ese entonces (Fondo Monetario Internacional, 2022). Aunque se debe mencionar, que los países a los que Argentina efectuó donaciones de vacunas son poseedores de un poder de voto más bien menor en el ámbito del FMI (Fondo Monetario Internacional, 2024).

7. Conclusiones

La diplomacia de las vacunas lleva adelante durante la gestión del entonces Presidente de la Nación Argentina, Alberto Fernández, tuvo como objetivo contribuir a solventar la escasez de vacunas y las fallas en su distribución a nivel mundial una vez se había alcanzado un alto grado de inoculación a nivel local. Esta política -en buena parte siguiendo una preferencia por la participación en esquemas multilaterales- se dio en parte a través de la donación directa de vacunas hacia países de distintas partes del mundo. Los medios de comunicación de esos países, y las representaciones diplomáticas argentinas presentes en estos países, se hicieron eco de estas donaciones de distintas formas.

El análisis y las conclusiones preliminares trazadas en base a la muestra utilizada para este estudio parecen resaltar cómo un mismo suceso puede tener distintas coberturas por parte de los medios de comunicación y la diplomacia en base a los intereses que guían a cada uno.

Esto, en gran parte, se ve reflejado en la división que se da entre las piezas periodísticas neutrales y no neutrales, y considerando también las naturalmente sesgadas piezas diplomáticas.

Por lo tanto, la naturaleza de esa cobertura, podría presumirse, también tendrá un impacto distinto sobre las audiencias receptoras (aunque no puede afirmarse esto solo en base a este estudio). Además de hacer variar el uso que pueden tener tanto piezas de prensa como piezas diplomáticas como parte de una estrategia de diplomacia de vacunas o diplomacia pública de un país en un momento determinado.

También, el “derrame” del interés diplomático hacia el enfoque de los medios de comunicación observado en el estudio merece un mayor estudio en sí mismo debido a la importancia que podría tener en el estudio del campo de la diplomacia pública y del rol de los medios de comunicación como moldeadores de la opinión pública sobre la política exterior de un país. Quizás no como factor único de impulso para la cobertura mediática en los países extranjeros, pero sí como una idea a ser tenida en cuenta para estudios similares a futuro.

Se precisan sucesivos estudios de caso y desarrollo teórico-conceptual para profundizar en estas cuestiones y lograr establecer tendencias generales, comunes a un mayor número de países y no solo a la Argentina. No se debe caer en la generalización de los hallazgos de este estudio hacia otros casos similares, sino que se sugiere usar este texto como disparador de nuevas investigaciones en este campo de estudio.

Principalmente, un potencial estudio a conducir que contribuiría a entender mejor el fenómeno de la diplomacia de las vacunas en el caso argentino y en términos generales, sería la elaboración de una metodología que permitiese analizar a través de variables e indicadores

robustos el impacto diplomático sobre el total de la población de un país receptor de vacunas, a la vez que el rol que los medios de comunicación pueden cumplir en un proceso de esas características.

Referencias

- Antwi-Boasiako, I. (2022). Vaccine Diplomacy Game: The Race for Soft Power. Technological University Dublin, 1-17. [doi:10.21427/19WD-5T51](https://doi.org/10.21427/19WD-5T51)
- Blinder, D., Zubeldía, L., & Surtayeva, S. (2021). Covid-19 and Semi-Periphery. Argentina and the Global Vaccines Research and Development. *Journal of World-Systems Research*, 27(2), 494-521. [doi:10.5195/JWSR.2021.1049](https://doi.org/10.5195/JWSR.2021.1049)
- Fondo Monetario Internacional. (2022). El Directorio Ejecutivo del FMI aprueba un Acuerdo Ampliado de 30 meses a favor de Argentina por USD 44.000 millones, y concluye la Consulta del Artículo IV de 2022. <https://www.imf.org/es/News/Articles/2022/03/25/pr2289-argentina-imf-exec-board-approves-extended-arrangement-concludes-2022-article-iv-consultation>
- Fondo Monetario Internacional. (2024). IMF Executive Directors and Voting Power. <https://www.imf.org/en/About/executive-board/eds-voting-power>
- Heikkilä, H. (2008). Neutrality. En W. Donsbach (Ed.), *The International Encyclopedia of Communication*. Hoboken: John Wiley & Sons. [doi:10.1002/9781405186407.wbiecn010](https://doi.org/10.1002/9781405186407.wbiecn010)

Hotez, P. J. (2014). "Vaccine Diplomacy": Historical Perspectives and Future Directions. PLOS Neglected Tropical Diseases, 8(6), 1-7.

<https://doi.org/10.1371/journal.pntd.0002808>

Kirgizov-Barskii, A. V., & Morozov, V. M. (s 2022). Vaccine Diplomacy and Vaccine Nationalism. Russia in Global Affairs, 20(3), 162-181. [doi:10.31278/1810-6374-2022-20-3-162-181](https://doi.org/10.31278/1810-6374-2022-20-3-162-181)

Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto. (2021a). Cafiero: "Así como Argentina recibió vacunas por solidaridad, hoy nos toca donar a países que las necesitan". <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/cafiere-asi-como-argentina-recibio-vacunas-por-solidaridad-hoy-nos-toca-donar>

Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la Republica Argentina. (2021b). Llegaron a Angola 350 mil vacunas donadas por la Argentina. <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/llegaron-angola-350-mil-vacunas-donadas-por-la-argentina>

Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto de la Republica Argentina. (2023). Foro Empresarial con Vietnam y negociaciones para aumentar exportaciones encabezadas por la Secretaria de Relaciones Económicas Internacionales, Cecilia Todesca Bocco, y el Secretario de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación, Sr. Juan José Bahillo. <https://cancilleria.gob.ar/es/actualidad/noticias/foro-empresarial-con-vietnam-y-negociaciones-para-aumentar-exportaciones>

- Ministerio de Salud de la Republica Argentina. (2021). Argentina dona más de 1 millón de vacunas contra la COVID-19. <https://www.argentina.gob.ar/noticias/argentina-dona-mas-de-1-millon-de-vacunas-contra-la-covid-19#:~:text=Tras%20asegurar%20el%20stock%20de,Vietnam%2C%20Mozambique%20y%20otros%20pa%C3%ADses.>
- Nye, J. S. (2008). Public Diplomacy and Soft Power. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 616, 94-109. <https://doi.org/10.1177/0002716207311699>
- Ojala, M. (2021). Is the Age of Impartial Journalism Over? The Neutrality Principle and Audience (Dis)trust in Mainstream News. *Journalism Studies*, 22(15), 2042-2060. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2021.1942150>
- Pannu, J., & Barry, M. (2021). The state inoculates: vaccines as soft power. *The Lancet*, 9(6), 744-745. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(21\)00091-7](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(21)00091-7)
- Presidencia de la Nacion Argentina. (2022). El presidente se reunió con la primera ministra de Barbados para profundizar en la agenda por el cambio climático. <https://www.casariosada.gob.ar/slider-principal/48452-el-presidente-se-reunio-con-la-primera-ministra-de-barbados-para-profundizar-en-la-agenda-por-el-cambio-climatico>
- Runde, D. F. (2021). Vaccine Diplomacy in Latin America and the Caribbean: The Importance of U.S. Engagement. Senate Foreign Relations Subcommittee on Western Hemisphere, Transnational Crime, Civilian Security, Democracy, Human Rights, and Global Women's Issues (p 1-6). Washington DC: Center for Strategic and International Studies. <https://www.jstor.org/stable/resrep37722>
- Simonoff, A. (2021). Análisis preliminar de la política exterior sanitaria de Alberto Fernández ante la pandemia (19 de marzo de 2019 a 21 de septiembre de 2021). *Revista*

de Investigación en Política Exterior Argentina, 1(2), 27-40.

<https://politicaexteriorargentina.org/wp-content/uploads/2021/12/Simonoff-A.-Analisis-preliminar-de-la-politica-exterior-sanitaria-de-Alberto-Fernandez.pdf>

Su, Z., McDonnell, D., Li, X., Bennett, B., Šegalo, S., Abbas, J., . . . Xiang, Y.-T. (2021).

COVID-19 Vaccine Donations—Vaccine Empathy or Vaccine Diplomacy? A

Narrative Literature Review. *Vaccines*, 9(1024), 1-10.

doi:<https://doi.org/10.3390/vaccines9091024>

Suárez-Cao, J., & Sánchez Staniak, F. (2021). Métodos mixtos: diseñando investigaciones

que combinan enfoques cualitativos y cuantitativos. En M. Caminotti, & H. P. Toppi,

Metodología de la investigación social: caja de herramientas (p. 113-126). Buenos

Aires: Eudeba.